



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la accelerarea procedurii de judecare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Mihail Dima

(art.art. 179 alin. (2), 171 alin.(1), 172 alin. (1), 187 alin.(2) lit. d),f) Cod
penal)

*(Dosarul nr. Ira-287/2023
Nr. PIGD 1-20145396-01-Ira-14022023*

În pofida faptului că dosarul a ajuns la CSJ cu mai mult de doi ani în urmă,
cerere de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe
excepționale care să justifice examinarea recursurilor în afara rândului.

21 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Mihail Dima,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iunie 2021, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, Mihail Dima a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la șapte ani de închisoare cu amendă în mărime de 850 de unități convenționale. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, prin adăugarea părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 17 decembrie 2019, instanța a fixat inculpatului pedeapsa definitivă de opt ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, instanța a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța civilă competentă.

2. Prin [decizia Curții de Apel Bălți](#) din 13 septembrie 2022, a fost admis apelul apărătorului în partea stabilirii pedepsei. Instanța i-a stabilit lui a Mihail Dima pedeapsa definitivă de opt ani de închisoare, cu amendă în mărime de 850 de unități convenționale, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

3. La 04 noiembrie 2022, 23 noiembrie 2022 și 12 august 2025, condamnatul și avocații acestuia Rodica Palade și Alexandru Prisac, au contestat cu recurs decizia instanței de apel.

4. Dosarul a ajuns pe rolul Curții Supreme de Justiție la 14 februarie 2023, fiind repartizat inițial judecătorului raportor Iurie Diaconu. În urma demisiei acestuia, la 06 iunie 2023, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Boris Talpă. Ulterior, ca urmare a eliberării acestuia din funcție, la 03 iulie 2024, dosarul a fost repartizat judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu. La 02 iunie 2025, odată cu încetarea transferului temporar al acesteia la Curtea Supremă de Justiție, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Alexandru Negru.

5. La 12 august 2025, avocatul Alexandru Prisac, în numele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursurilor, invocând că cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de aproximativ de trei ani nefiind stabilită nici o ședință de judecată, acest fapt încalcă termenul rezonabil de examinare a cauzei. Mai mult, condamnatul pledează nevinovat.

6. La 12 august 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1), (5), (6) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de mai mult de doi ani. Examinarea recursurilor în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează 10 judecători din 20, ceea ce influențează semnificativ durata examinării cauzelor.

10. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-23 vizează persoane aflate în detenție. Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele care vizează persoanele private de libertate. După finalizarea examinării recursurilor înaintate în anul 2022 și prima jumătate a anului 2023, Curtea Supremă va începe examinarea în mod prioritar a recursurilor depuse după 30 iunie 2023, în cauzele în care condamnații se află în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată și nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

11. Cauza dată cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, însă reieșind din cele menționate mai sus, completul constată că cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei în

afara rândului. Examinarea recursului o perioadă îndelungată nu este temei pentru examinarea acesteia în afara rândului.

12. Completul reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina sa web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Alexandru Prisac cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-287/2023 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursurilor poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă