

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

25 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013 de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului și inculpatul

Nicorici Oleg Teodor, născut la 10 februarie 1977 în s.Tîrnova, r-nul Dondușeni, domiciliat în mun.Chișinău, bd.Dacia 32, ap.41.

Termenul examinării cauzei:

1. 21.11.2011 - 18.04.2013 - prima instanță;
2. 30.05.2013 - 11.12.2013 - instanța de apel;
3. 08.04.2014 - 25.06.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 18 aprilie 2013, Nicorici Oleg a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcție cu acces la substanțe narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Nicorici Oleg, a păstrat fără scop de înstrăinare și fără autorizație corespunzătoare, o perioadă nedeterminată de timp, pînă la 04 iulie 2011, 18 pastile de culoare alb-gălbuie, care au fost depistate în urma percheziției efectuate în oficiul SRL "Narian Auto", situat în mun.Chișinău, str.Corolenco 6/3, în safeul utilizat de el și care, conform raportului de expertiză nr.3369 din 28.09.2011, s-a dovedit a fi substanță psihotropă de tip „Chlorophenylpiperazine” în cantitate de 5,39 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel apărătorul L.Dudulica în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care O.Nicorici să fie achitat, motivînd că inculpatul nu cunoștea componența pastilelor depistate, iar la urmărirea penală au fost admise un șir de încălcări ale normei procesual penale, și anume în procesul-verbal de percheziție au fost operate modificări referitor la numărul pastilelor depistate și ridicate, și care nu au fost aduse la cunoștința apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, a fost admis apelul avocatului L.Dudulica în numele inculpatului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, potrivit art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de probă a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui O.Nicorici în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 1 an, iar potrivit art.78 alin.(2) Cod penal i s-a

înlăturat pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita funcție cu acces la substanțe narcotice sau psihotrope. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, probele cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, or, posesia substanțelor narcotice sau psihotrope, fapt recunoscut benevol de inculpat, cade sub incidența normei penale menționate.

Instanța a considerat puțin probabil ca o persoană cu studii superioare medicale, cum este O.Nicorici, să nu fie pus în gardă și să nu-și de-a seama de componența pastilelor, or, pastilele depistate de el nu erau ambalate conform normelor legale, nefiind necesară stabilirea faptului dacă este sau nu inculpatul consumator de droguri.

Totodată, instanța a conchis că sentința în partea stabilirii pedepsei urmează a fi casată, motivînd că inculpatul este pentru prima dată tras la răspunderea penală, a recunoscut faptul păstrării pastilelor depistate și ridicate în cadrul percheziției, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, are la întreținere doi copii minori, este încadrat în câmpul muncii, prin infracțiune nu s-au cauzat urmări grave, toate aceste circumstanțe atenuază răspunderea penală, persoana inculpatului neprezentînd pericol pentru societate, și în cumul permit înlăturarea pedepsei complimentare - în temeiul art.78 alin.(2) Cod penal.

La fel, instanța, la individualizarea pedepsei, a considerat necesar aplicarea prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, cu reducerea termenului de probă a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului pînă la 1 an, reieșind din faptul că organul de urmărire penală nu au înștiințat în termen restrîns inculpatul despre rezultatele efectuării percheziției, aceștia cunoscînd din explicațiile lui V.Boțoc că în safeul unde s-a depistat și apoi ridicat pastilele ce s-au adeverit a fi substanță psihotropă, își ținea lucrurile O.Nicorici, de asemenea în conținutul procesului dat s-au efectuat modificări, fără a fi respectate prevederile art.248-250 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul L.Dudulica în numele inculpatului și inculpatul care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sînt întrunite elementele infracțiunii incriminate, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptei inculpatului i s-a dat o încadrare juridică greșită, concluzia instanțelor se bazează doar pe presupuneri, fără a fi înlăturate divergențe depistate la cercetarea probelor; instanțele nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, fapt care a dus la refuzul admiterii solicitării de achitare a inculpatului, lipsește dovadă că acesta cunoștea componența pastilelor depistate, care nu erau în ambalaj și nici nu au careva semne caracteristice care să le determine componența, instanța a constatat formal încălcarea drepturilor inculpatului prin neanunțarea în termen restrîns despre rezultatele efectuării percheziției, precum și nerespectarea procedurii prevăzute art.248-250 Cod de procedură penală, aplicînd în privința inculpatului prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, toate aceste împrejurări duc la achitarea persoanei, deoarece i-au fost grav lezate drepturile procesuale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu

materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii ori faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că motivele invocate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Instanțele de fond au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului O.Nicorici în cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Ambele instanțe de judecată au motivat concluzia de vinovăție a lui O.Nicorici și corect au calificat acțiunile dînsului în baza art.217 alin.(4) Cod penal, ca păstrarea substanțelor psihotrope fără scop de înstrăinare, care au fost confirmate de martorul V.Boțoc, declarațiile căruia au fost considerate veridice, pe motiv că ele se confirmă și prin declarațiile altui martor, V.Pantaz, precum și prin procesele-verbale de percheziție în oficiul SRL „Narian Auto” din 04.07.2011, în rezultatul căreia în safeul utilizat de O.Nicorici au fost depistate pastile care conțin substanță psihotropă, de ridicare a pastilelor depistate, rapoartele de expertiză nr.3369 din 28.09.2011 și nr.599-600 din 19.03.2012, potrivit cărora pastilele ridicate reprezintă substanță psihotropă de tip „Chlorophenylpiperazine”, care sînt descrise detaliat în hotărîrea primei instanțe, cît și în decizia instanței de apel.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui O.Nicorici, după cum rezultă din hotărârile instanțelor de fond și de apel, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelului declarat de avocatul L.Dudulica, soluție expusă la pct.4 al prezentei decizii.

Prin urmare, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.413-415 Cod de procedură penală, astfel că decizia cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Temeiul invocat de recurenți, precum că inculpatul nu cunoștea componența pastilelor depistate, care nu erau în ambalaj, a fost combătut de instanțele de fond, care verificînd versiunea dată au constatat că inculpatul fiind medic de specialitate, absolvind

Universitatea de Medicină și fiind administratorul unei societăți care are activitate farmaceutică, nu putea să nu cunoască componența pastilelor pe care le păstra la locul de muncă în safeu, astfel corect au apreciat critic afirmațiile acestuia în acest sens.

În ce privește corectarea efectuată în procesul-verbal de percheziție, instanța de apel a reținut acest fapt și, în temeiul art.385 alin.(4) Cod de procedură penală și art.78 Cod penal, drept recompensă pentru aceste încălcări, i-a redus inculpatului termenul stabilit de probă a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea la 1 an de zile, și i-a înlăturat pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita funcție cu acces la substanțe narcotice sau psihotrope.

Recurentul mai invocă ca temei de anulare a hotărîrii judecătorești și pct.12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală – faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide că temeiul invocat nu persistă în cauză, deoarece instanțele de judecată nu au făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către O.Nicorici decît cea în baza căreia acesta a fost pus sub învinuire.

Astfel, Colegiul penal constată că concluziile instanțelor de judecată privind vinovăția lui O.Nicorici și calificarea acțiunilor lui sînt corecte, iar pedeapsa este stabilită ținîndu-se seama de prevederile art.75 Cod penal, de gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite, de persoana vinovatului și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea.

În baza celor expuse, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Nicorici Oleg și inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013 de avocatul în cauza penală în privința lui Nicorici Oleg, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun