



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Șargorodski

(art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. Ics-142/2025
Nr. PIGD 1-25074021-01-Icc-07082025)*

Determinarea instanței de judecată competentă să examineze demersul cu privire la clarificarea termenului total de pedeapsă, când instanța de recurs nu a luat în calcul la aplicarea cumulului de sentințe reducerea aplicată prin legea amnistiei.

21 august 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Ion Șargorodski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2025, Penitenciarul nr. 3 Leova a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, un demers cu privire la stabilirea termenului total de pedeapsă condamnatului Ion Șargorodski.

2. Potrivit demersului, Ion Șargorodski a fost condamnat la patru ani închisoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017. El a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. La 29 decembrie 2023, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ion Șargorodski a fost condamnat la un an și șase luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. c), d). Conform art. 85 Cod penal, instanța a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, cu stabilirea unei pedepse definitive de trei ani și zece luni de închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis.

3. La 19 martie 2024, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 3 Leova, s-a aplicat față de Ion Șargorodski art.7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia (Legea amnistiei). Instanța a redus cu o treime pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017.

4. La 11 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29 decembrie 2023, cu menținerea acesteia fără modificări.

5. La 03 iulie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Leova (judecătorul Nicolae Zaharia), și-a declinat competența de la examinarea demersului, considerând, că acesta ține de competența judecătorului de instrucție, nu a instanței de drept comun. Judecătorul a considerat că demersul este întemeiat eronat pe art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, care reglementează aspecte privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv. El a constatat prezența neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepselor și alte chestiuni prevăzute de lege în procesul executării pedepselor, iar competența judecării demersului este a judecătorului de instrucție.

6. La 15 iulie 2025, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, judecătorul Svetlana Bubuioc și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, deoarece Ion Șargorodschi a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29 decembrie 2023, iar prin încheierea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a aplicat actul de amnistie, dispunând reducerea pedepsei stabilite prin decizia din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, explicarea neclarităților cu privire la executarea pedepsei este de competența Judecătoriei Orhei, care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

7. La 23 iulie 2025, Judecătoria Orhei sediul Rezina (judecătorul Igor Negreanu), și-a declinat competența de la judecarea cauzei, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a conchis că este incident art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Totuși, examinarea demersului este de competența instanței judecătorești de la locul aflării instituției penitenciare în care era deținută persoana la momentul depunerii demersului.

8. La 07 august 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume:

...

11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri;

...

14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10/1 din Codul penal);

...

17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor;”.

10. Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

11. Partea relevantă a art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către

judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să examineze acest conflict de competență.

13. Esența problemei ridicate în demersul Penitenciarului nr. 3 Leova rezidă în chestiunea de a ști dacă, și cum Ion Șargorodschi urmează să execute pedeapsa stabilită la 29 decembrie 2023, prin sentința Judecătoriei Orhei.

14. Completul reține că chestiunea aplicării legii mai blânde în raport cu Ion Șargorodschi a fost examinată și soluționată. La 19 martie 2024, Judecătoria Cimișlia a redus cu o treime pedeapsa stabilită condamnatului. Instanța nu a ținut cont de sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 decembrie 2023. Aplicarea repetată a procedurii stabilite la art. 469 alin. (14) Cod de procedură penală devine imposibilă.

15. La 11 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 decembrie 2023. Instanța de recurs, la aplicarea art. 85 Cod penal, nu a ținut cont că pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel din 27 iulie 2017 a fost redusă cu o treime. La aplicarea cumulului de pedepse s-a ținut cont de pedeapsa stabilită inițial, nu de cea redusă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 martie 2024. Instanțele care au soluționat fondul nu pot reveni asupra soluțiilor lor fără să schimbe sensul deciziei. Prin urmare, punerea în aplicare a mecanismului stabilit de art. 469 alin. (17) Cod de procedură penală nu va fi în măsură să ofere o soluție eficientă.

16. La caz, Curtea de Apel Chișinău, la adoptarea ultimei hotărâri, nu a ținut cont de reducerea termenului de pedeapsă aplicată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 martie 2024. Ea în mod greșit a luat în calcul pedeapsa inițială, stabilită prin decizia din 27 iulie 2017. Încheierea Judecătoriei Cimișlia rămîne în continuare neexecutată. Această problemă poate fi soluționată prin mecanismul stabilit de art. 469 alin. (11) Cod de procedură penală - executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

17. Din esența art. 470 alin. (1) și art. 471 alin. (1) Cod procedură penală, aceste chestiuni se soluționează de către instanța de judecată de drept comun din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței. Principii analogice au fost aplicate și explicate de Curtea Supremă de Justiție în

cauzele nr. [1cs-515/2024](#), nr. [1cs-24/2025](#), nr. [1cs-27/2025](#). La 26 mai 2025, Ion Șargorodski executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 3 Leova.

18. Având în vedere cele menționate supra, competentă să examineze demersul Penitenciarului nr. 3 Leova, este instanța judecătorească de drept comun de la locul aflării instituției penitenciare în care era deținută persoana la momentul depunerii acestuia.

19. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Hîncești pentru examinarea demersului Penitenciarului nr. 3 Leova în privința condamnatului Ion Șargorodski.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă