



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sorin Rotari

(art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-94/2023

Nr. PIGD 1-21114933-01-Ira-19012023)

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece respingerea cererii de revizuire a fost motivată suficient și nu este eronată.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Trocin

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș,

Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

Prima instanță (revizuire): Dorin Cazacu

Curtea de apel (revizuire): Stela Procopciuc, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sorin Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sorin Rotari s-a născut în anul 1982 în r. Fălești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal (fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false).

2. Prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Sorin Rotari de comiterea infracțiunii încriminate și i-a stabilit pedeapsa de opt ani de închisoare. La 11 octombrie 2017, Curtea de Apel Bălți a admis apelul și procesul penal a fost încetat în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia. La 24 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia și a menținut sentința.

3. La 06 octombrie 2019, Sorin Rotari a depus cerere de revizuire în care solicită anularea sentinței din 17 iulie 2016 și pronunțarea unei hotărâri de achitare. La 07 decembrie 2021, prima instanță a respins cererea de revizuire. La 07 noiembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a respins apelul apărării.

4. La 19 decembrie 2022, avocatul Dumitru Dulgher, în numele lui Sorin Rotari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei soluții de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 iunie 2011 și finalizată 24 martie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 aprilie 2014 - 11 iulie 2016. Instanța de apel a examinat cauza între 29 iulie 2016 și 11 octombrie 2017. Instanța de recurs a examinat cauza între 24 noiembrie 2017 și 24 aprilie 2018. În procedura de revizuire, prima instanță a examinat cauza între 02 august și 07 decembrie 2021, iar instanța de apel - între 29 decembrie 2021 și 07 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. Sorin Rotari a fost învinuit că, în perioada 20 iunie – 17 iulie 2011, în complicitate cu Alexandru Lîsîi, potrivit unui plan prestabilit, a pus în circulație pe teritoriul Republicii Moldova bancnote false de 100 de dolari SUA primite de la Lîsîi. Acțiunile s-au desfășurat în trei rânduri, în cadrul unor achiziții de control, fiind puse în circulație în total 11.000 de dolari SUA falși. Expertizele au confirmat falsificarea bancnotelor. Profitul obținut a fost împărțit cu Lîsîi.

Prejudiciul echivalează cu 127.428 de lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari. Fapta a fost încadrată conform art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 11 iulie 2016, prin sentința [Judecătoria Fălești](#), Sorin Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la opt ani de închisoare, în penitenciar de tip închis. Instanța a respins argumentul lui Sorin Rotari că acesta ar fi acționat pentru a colabora cu autoritățile. Acest argument este contrazis de probe, inclusiv de declarațiile martorului Bușovschi. S-a stabilit că Rotari a pus în circulație dolari falși primiți de la Alexandru Lisii, în mai multe tranșe, fără să știe inițial că era supravegheat. Ulterior, el a acceptat să colaboreze cu autoritățile, ceea ce a fost considerat o circumstanță atenuantă. Pe baza probelor (interceptari, declarații, expertize), instanța a reținut că fapta comisă de Rotari întrunește elementele infracțiunii de punere în circulație de semne bănești false în proporții deosebit de mari. Prin aceeași sentință a fost condamnat Alexandru Lisii, iar Victor Pantelei a fost achitat.

8. La 20 iulie 2016, avocatul Dumitru Dulgher, în numele lui Sorin Rotari, a depus apel prin care a solicitat achitarea lui Rotari. El susține că Sorin Rotari a acționat în convingerea că lucrează cu poliția, pentru a fi reangajat, neavând intenția de a comite o infracțiune. El invocă declarațiile lui Bușovschi și ale mamei inculpatului. Apelantul contestă legalitatea judecării cauzei în lipsa inculpatului, întrucât acesta era reținut în Federația Rusă, iar absența de la proces nu i se poate imputa.

9. La 11 octombrie 2017, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul apărării, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care procesul penal de învinuire a lui Sorin Rotari s-a încetat în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia. Instanța a constatat că Sorin Rotari, împreună cu Alexandru Lisii, au pus în circulație 11.000 de dolari SUA falși în baza unui plan premeditat, acționând cu intenția de a obține profit. Instanța a respins argumentul potrivit căruia Rotari ar fi colaborat cu poliția și a menținut încadrarea juridică a faptei conform art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal. Întrucât infracțiunea nu face parte din cele pentru care legea interzice aplicarea amnistiei, iar faptele au fost comise înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 210/2016, instanța a aplicat amnistia și a încetat procesul penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 08 noiembrie 2017.

10. La 06 decembrie 2017, procurorul Valentina Gavdiuc, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și menținerea sentinței. El susține că instanța de apel a greșit când a aplicat amnistia și a încetat procesul penal, deoarece infracțiunea prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod penal este sancționată cu închisoare de la șapte la 15 ani. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210/2016 privind amnistia, această infracțiune nu se încadrează în cele pentru care amnistia poate fi aplicată.

11. La 24 aprilie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis apelul procurorului, a casat decizia și a menținut sentința, deoarece instanța de apel a aplicat neîntemeiat Legea amnistiei nr. 210/2016. Deși inculpații au recunoscut faptele, instanța de apel a greșit considerând că infracțiunii prevăzute la art. 236 alin. (2) lit. c) Cod penal îi poate fi aplicată amnistia. Pedepsa maximă prevăzută de lege (15 ani) depășește limita de șapte ani stabilită la art. 2 din Legea amnistiei. Prin urmare, aplicarea amnistiei este imposibilă.

12. La 06 octombrie 2019, Sorin Rotari a depus cerere de revizuire, prin care solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare. Ea se bazează pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El a invocat că instanțele de judecată l-au condamnat eronat pe Sorin Rotari, fără a avea cunoștință de circumstanțe esențiale care ar fi dovedit nevinovăția sa. Potrivit declarațiilor martorului Roman Bușovschi, Rotari ar fi acționat cu convingerea că participă la o operațiune sub acoperire, cu sprijinul poliției, în scopul reangajării în funcția de polițist. Această motivație a fost susținută și de mama sa, Vera Rotari, și confirmată prin interceptări. Rotari nu a avut intenția directă de a comite infracțiunea. Mai mult, după rămânerea definitivă a hotărârii, Rotari ar fi aflat că Bușovschi, aflat în arest, ar fi fost constrâns de autorități să depună mărturii false împotriva sa.

13. La 24 octombrie 2019, Procuratura raionului Fălești a refuzat să deschidă procedura de revizuire (vol. IX, f.d. 81-82). La 29 iunie 2020, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a admis parțial plângerea depusă de condamnat, a anulat ordonanța procurorului din 24 octombrie 2019, cu obligarea Procuraturii r. Fălești să deschidă procedura de revizuire (vol. IX, f.d. 85- 92). La 11 iunie 2020, s-a deschis procedura de revizuire (vol. IX, f.d. 93- 94).

14. La 07 decembrie 2021, [Judecătoria Bălți, sediul Fălești](#), a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că nu au fost prezentate circumstanțe noi care să dovedească nevinovăția lui Rotari. Deși apărarea a susținut că acesta a acționat sub acoperire și fără intenție penală, instanța a reținut că aceste informații erau deja cunoscute și examinate la momentul condamnării. Declarațiile martorilor nu au adus elemente noi relevante, iar afirmațiile privind constrângerea martorului Bușovschi au fost infirmate în cadrul revizuirii. Instanța a constatat că probele esențiale, inclusiv cele privind colaborarea cu DIFE, au fost analizate anterior și nu au fost stabilite omisiuni care să justifice revizuirea.

15. La 13 decembrie 2021, avocatul Dumitru Dulgher, în numele lui Sorin Rotari, a depus apel, prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri de achitare. Apelantul susține că instanța de revizuire a interpretat greșit circumstanțele prezentate, ignorând faptul că martorul Roman Bușovschi a declarat în procedura de revizuire că, încă de la început, i-a comunicat lui Rotari Sorin că lucrează sub acoperirea DIFE. Astfel, Rotari știa că acțiunile sale vizau identificarea infractorilor, nu punerea în circulație a banilor falși cu scop infracțional. Această

informație ar reprezenta o circumstanță nouă, necunoscută instanței de fond la pronunțarea sentinței, fiind confundată cu momentul ulterior când Rotari a fost infiltrat oficial. În acest context, lipsește intenția directă necesară pentru existența infracțiunii de care a fost condamnat Rotari.

16. La 07 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului ca fiind nefondat. Instanța a reținut că revizuirea este admisibilă doar în prezența unor circumstanțe noi esențiale, necunoscute instanței la data pronunțării hotărârii și care pot dovedi nevinovăția. Argumentele privind colaborarea cu DIFE și declarațiile martorului Bușovschi au fost deja examinate anterior, în instanțele de fond, apel și recurs. În lipsa unor circumstanțe esențiale și convingătoare, cererea nu justifică rejudecarea cauzei, motiv pentru care soluția primei instanțe a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 decembrie 2022.

17. La 19 decembrie 2022, avocatul Dumitru Dulgher, în numele lui Sorin Rotari, a depus recurs prin care solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a reiterat argumentele din apel.

18. La 19 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 12 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. La ziua depunerii cererii de revizuire, art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

20. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală (până la modificările din 01 septembrie 2023) prevedea următoarele:

„(4) Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia”

21. Art. 465 Cod de procedură penală (până la modificările din 01 septembrie 2023) prevedea următoarele:

„Sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.”

22. În prezent, art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 19 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

24. Având în vedere că cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023, când instituția revizuirii a fost modificată considerabil, ea va fi examinată conform temeiurilor de recurs și de admisibilitate a revizuirii în vigoare la ziua depunerii recursului. Conform art. 465 Cod de procedură penală în vigoare la acea dată, sentința de respingere a revizuirii era susceptibilă de atac cu apel și recurs (a se vedea para. 20 și 21).

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Completul totuși notează că recurentul susține că instanța de apel eronat a apreciat declarațiile martorului Roman Bușovschi. Asemenea argumente cădeau sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare la data înaintării recursului.

27. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă;
- c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

28. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală.

29. Instanța de apel a conchis că declarațiile lui Roman Bușovschi nu sunt circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la ziua examinării cauzei în instanța de fond și căile ordinare de atac. Colaborarea dintre Rotari Sorin și Bușovschi Roman era cunoscută încă din faza de judecată în fond. Aceste împrejurări au fost analizate în sentința Judecătoriei Fălești din 11 iulie 2016 (a se vedea para. 7). În cadrul acelei sentințe, martorul Bușovschi a declarat că i-a propus lui Sorin Rotari să colaboreze în vederea identificării persoanelor implicate în circulația de bani falși. Această colaborare era oficializată prin acordul nr. 607 s.s. din 23 august 2011, prin care Rotari și-a exprimat consimțământul scris de a coopera cu Direcția Investigații Fraude a DP din cadrul MAI. Acordul a fost inclus în dosar și a fost analizat de instanțele de fond și de apel (vol. II, f.d. 170). Aceasta a fost considerată o circumstanță atenuantă. Din acest motiv, a fost respinsă cererea de revizuire. Completul este de acord cu poziția instanței de apel că declarațiile lui Roman Burcovschi nu sunt circumstanțe noi și nu sunt suficiente pentru a admite cererea de revizuire, deoarece nu este întrunită prima condiție menționată în para. 27. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel. Ultima decizie este suficient de motivată, iar recursul este vădit neîntemeiat.

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Dulgher împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea