



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursul

învinuirea lui

Vitalie Surdu

(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-15/24
Nr. PIGD 1-21129245-01-1rh-22042024)*

Recurs inadmisibil, deoarece încheierea curții de apel de admiterea a cererii de revizuire și de reluare a judecării recursului nu poate fi atacată cu recurs.

21 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de procurorul Lilia Prisacari împotriva încheierii instanței de recurs de admitere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2023, [Judecătoria Soroca, sediul Florești](#), l-a recunoscut vinovat pe Vitalie Surdu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de muncă neremunerată în mărime de 200 ore și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. El a fost condamnat pentru o faptă comisă la 16 august 2021.

2. La 31 octombrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins recursul apărării, ca nefondat. Instanța a menținut sentința, considerând corectă încadrarea juridică și pedeapsa aplicată. Solicitarea de încetare a procesului, pe motivul intervenirii prescripției, a fost respinsă. Instanța a conchis că, deși fapta a fost săvârșită la 16 august 2021 și reprezintă o infracțiune ușoară, termenul de prescripție a fost suspendat pe motiv că inculpatul a tergiversat examinarea cauzei. El nu s-a prezentat la mai multe ședințe și chiar a fost dispusă aducerea silită a acestuia.

3. La 07 decembrie 2023, condamnatul a depus cerere de revizuire, invocând art. 458 alin. (3) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală. El invocă grave erori de fapt în decizia din 31 octombrie 2023. La ziua pronunțării deciziei curții de apel, termenul de tragere la răspundere penală expirase. În pofida acestui fapt, lui i-a fost aplicată pedeapsa penală. În dosar nu există probe că acesta s-ar fi eschivat, nefiind pornit dosar de căutare și neexistând documente oficiale care să ateste eschivarea.

4. La 06 februarie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis cererea de revizuire, cu reluarea examinării cauzei în ordin de recurs (f.d. 139). Potrivit dispozitivului încheierii, aceasta nu se supune căii de atac. Deși încheierea face referire, în contextul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, la apariția circumstanțelor noi, ea nu explică care sunt acele circumstanțe. Motivarea încheierii este următoarea:

„Conform art. 458 alin. (3) pact. 2) Cod pr. penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care, s-au stabilit circumstanțe noi (...) de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii (...).

În ordine art. 462 alin. (4) Cod pr. penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin (3) pct. 1-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de revizuentul Surdu Vitalie în favoarea casării deciziei instanței de recurs din 31.10.2023, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul, în ordinea art. 462 alin. (1) lit. b); alin. (4) Cod pr. penală,

DISPUNE:”

5. La 03 aprilie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis recursul și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vitalie Surdu a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Decizia a fost emisă în temeiul art. 449 Cod de procedură penală. Potrivit deciziei, aceasta este irevocabilă.

6. La 17 aprilie 2024, procurorul Lilia Prisacari a depus recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 și deciziei din 03 aprilie 2024, prin care solicită remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța competentă să examineze cererea de revizuire era Judecătoria Soroca, instanța care a soluționat fondul cauzei. Curtea de apel a încălcat competența procedurală prevăzută de lege. Mai mult, intervenirea termenului de prescripție nu constituie o circumstanță nouă sau recent descoperită în sensul art. 458 Cod de procedură penală, deoarece acest aspect a fost deja analizat și respins anterior.

7. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 18 aprilie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

9. Art. 458 alin. (3) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

10. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul notează că dosarul a fost înregistrat eronat ca revizuire (1rh), deși corect trebuia înregistrat ca recurs împotriva încheierii (1r). Pentru a evita formalitățile suplimentare legate de retrimiteră cauzei pentru înregistrare corespunzătoare, cauza va fi examinată conform procedurii de recurs împotriva încheierii.

12. Din art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că încheierea privind admiterea cererii de revizuire poate fi atacată cu apel sau recurs doar dacă hotărârea emisă după admiterea revizuirii este susceptibilă atacării potrivit căilor ordinare de atac. Prin încheierea din 06 februarie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis cererea de revizuire și a reluat examinarea recursului. Prin decizia din 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți a adoptat o hotărâre în temeiul art. 449 Cod de procedură penală. Hotărârile emise în temeiul art. 449 Cod de procedură penală sunt irevocabile, adică nu pot fi atacate cu recurs. Prin urmare, nici încheierea de admitere a cererii de revizuire nu poate fi atacată cu recurs.

13. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru