



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Alexandru Golban

(art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) și 164 alin. (2) lit. e) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-4/24

Nr. PIGD 1-17074221-01-1rh-28122023)

Cerere de revizuire respinsă, deoarece din hotărârile Curții Constituționale invocate nu rezultă că fapta penală comisă trebuia dezincriminată, sau că trebuia aplicată o pedeapsă mai blândă condamnatului.

21 august 2025

#### Au judecat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dan Dubcovetchi, Aliona Postu (revizuire)

Curtea de apel: Elisei Secieru, Aurelia Parpalac, Ion Guzun, Grigore Druguș, Silvia Vrabii, Svetlana Leu, Alexandru Șpac, Maria Negru, Nichifor Corochii, Dina Rotarciuc, Stelian Teiucă, Sergiu Furdui; (revizuire): Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Liubovi Brînză

Instanța de recurs: Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Iurie Diaconu, Ion Vîlcov, Petru Ursache, Vladimir Timoftiu, Ghenadie Nicolaev, Elena Covalenco, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Petru Moraru, Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală, Nadejda Toma, Dumitru Mardari, Ion Druță, Valentina Clevadi, Tamara Chișca- Doneva

Instanța de recurs în anulare: Petru Ursache, Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Petru Moraru, Nicolae Gordilă, Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererile de revizuire ale avocaților Oleg Mîța și Nicu Șendrea, în numele condamnatului Alexandru Golban,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Golban s-a născut în anul 1984 în or. Căușeni. El a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) și 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

2. În prima instanță, Alexandru Golban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și, în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea. Prezenta cauza a fost trimisă de trei ori la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție.

3. La 25 septembrie 2015, instanța de apel a admis apelurile declarate, l-a recunoscut pe Alexandru Golban vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și l-a condamnat la șase ani de închisoare. La 09 iunie 2015, instanța de recurs a admis recursurile depuse, a casat parțial decizia în latura penală și a pronunțat o nouă hotărîre prin care l-a condamnat pe Alexandru Golban, în baza art. 84 Cod penal, la cinci ani și 10 luni de închisoare.

4. Alexandru Golban a formulat de două ori recursuri în anulare, ambele recursuri fiind respinse ca inadmisibile.

5. La 12 octombrie 2020 și 17 septembrie 2021, avocații Oleg Mîța și Nicu Șendrea au depus cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 25 noiembrie 2008 și finalizată la 06 decembrie 2010. Prima instanță a examinat cauza între 08 decembrie 2010 și 27 martie 2012. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 08 mai - 08 noiembrie 2012, 10 septembrie 2013 - 11 martie 2014, 25 iulie 2014 - 23 februarie 2015 și 12 iulie - 25 septembrie 2015. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 16 aprilie - 25 iunie 2013, 27 mai - 08 iulie 2014, 13 mai - 09 iunie 2015 și 22 decembrie 2015 - 19 aprilie 2016. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 04 octombrie 2016 - 16 februarie 2017 și 15 august - 28 septembrie 2017. Prima instanță a examinat cererea de revizuire în perioada 13 octombrie 2020 - 12 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cererea de revizuire în perioada 10 mai - 25 octombrie 2023. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 28 decembrie 2023.

## ÎN FAPT

7. Alexandru Golban a fost acuzat că, la 22 noiembrie 2008, împreună cu alte persoane, l-au agresat pe Viorel Curmei la domiciliul său, aplicându-i multiple lovituri, amenințându-l cu un pistol și răpindu-l, ultimul fiind ulterior bătut și umilit în mai multe locații. Din pistol a fost tras un foc, omorând câinele victimei. În timpul acțiunilor, a fost agresat și Ioan Moga. Ambii au suferit vătămări corporale ușoare.

8. La 27 martie 2012, Judecătoria Slobozia l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Golban de:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 179 alin. (2) Cod penal	achitat
art. 287 alin. (3) Cod penal	încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală
art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal	cinci ani de închisoare
art. 90 Cod penal	s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de cinci ani
	s-a încasat din contul lui Alexandru Golban prejudiciul material în mărime de 156.493 de lei și prejudiciu moral în mărime de 200.000 de lei.

9. La 08 noiembrie 2012, Curtea de Apel Bender a respins apelurile procurorului și avocatului Iurie Mărgineanu, în numele lui Viorel Curmei. Instanța a admis apelul avocatului Valentin Chiriac, în numele inculpatului, și a casat parțial sentința în latura civilă, prin care acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu.

10. La 25 iunie 2013, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului și a remis cauza la rejudecare. Instanța a constatat că încetarea procesului penal față de Golban este nelegală, întrucât instanța de apel a aplicat greșit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, reținând eronat existența unor circumstanțe care ar exclude răspunderea penală. Deși vinovăția acestuia a fost dovedită prin probe concludente, instanța a ignorat că neregularitățile privind punerea sub învinuire nu putea fi duce la încetare.

11. La 11 martie 2014, Curtea de Apel Bender a casat parțial sentința și l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Golban de:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 179 alin. (2) Cod penal	încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție
art. 287 alin. (3) Cod penal	trei ani de închisoare

art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal	patru ani de închisoare
art. 84 Cod penal	cinci ani de închisoare
art. 90 Cod penal	s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de cinci ani
	acțiunea civilă s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

12. Instanța de apel a reținut că în acțiunile lui Golban sunt întrunite elementele infracțiunii de violare de domiciliu, însă procesul penal a fost încetat din cauza expirării termenului de prescripție. În ceea ce privește huliganismul agravat, instanța de fond a aplicat greșit încetarea procesului penal pe motivul unei presupuse neregularități la punerea sub învinuire, fără ca aceasta să fi fost contestată în termenul legal. Golban și avocatul său nu au invocat nicio nulitate la momentul potrivit, ceea ce implică acceptarea actelor procedurale. S-a stabilit și vinovăția lui Golban pentru răpirea unei persoane.

13. La 08 iulie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia, în partea stabilirii pedepsei pe art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, și a dispus rejudecarea cauzei în această parte. Instanța a constatat că instanța de apel nu a respectat indicațiile stabilite prin decizia din 25 iunie 2013. Deși i s-a cerut să aplice o pedeapsă mai aspră lui Alexandru Golban pentru comiterea a trei infracțiuni, dintre care două grave, instanța de apel a stabilit o pedeapsă mai blândă decât cea pronunțată anterior, fără o justificare temeinică. Instanța nu a analizat corect motivele apelurilor părții acuzării privind individualizarea pedepsei, a ignorat faptul că inculpatul nu a reparat prejudiciul și a motivat hotărârea neconvingător. De asemenea, instanța a aplicat art. 90 Cod penal deși nu exista nicio circumstanță care să justifice această soluție.

14. La 23 februarie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Alexandru Golban a fost condamnat în baza art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal la șase ani de închisoare. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

15. La 09 iunie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat decizia, în partea aplicării art. 84 Cod penal și în partea menținerii sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte. Instanța a constatat că, instanța de apel a comis erori grave atunci când a menținut sentința în partea admiterii acțiunii civile și a încasării de la Golban a sumei de 156.493 de lei. Această soluție contravine deciziilor anterioare ale instanței supreme privind admiterea în principiu a acțiunii civile. Mai mult, instanța de apel a menținut nejustificat soluția de achitare și încetare a procesului penal pentru infracțiunile prevăzute la art. 179 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal, deși decizia din 08 iulie 2014 stabilise condamnarea pentru art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a aplicat greșit art. 84 Cod penal, fără a indica clar pedepsele cumulate, deși exista o singură infracțiune pentru care Golban a fost condamnat.

16. La 25 septembrie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile și l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Golban de:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 179 alin. (2) Cod penal	încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție
art. 287 alin. (3) Cod penal	patru ani de închisoare
art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal	cinci ani și șase luni de închisoare;
art. 84 Cod penal	șase ani de închisoare
	acțiunea civilă s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța civilă.

17. La 09 iunie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile depuse, a casat parțial decizia în latura penală și a pronunțat o nouă hotărîre prin care Alexandru Golban a fost recunoscut vinovat de:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 179 alin. (2) Cod penal	încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție
art. 287 alin. (3) Cod penal	trei ani de închisoare
art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal	cinci ani și șase luni de închisoare;
art. 84 Cod penal	cinci ani și 10 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis
	în rest, s-a menținut celelalte dispoziții

18. Instanța a constatat că, prin decizia din 08 iulie 2014, instanța de apel a fost obligată să reexamineze doar individualizarea pedepsei aplicate lui Alexandru Golban, în limitele stabilite prin recurs. Cu toate acestea, instanța de apel a depășit limitele stabilite, reanalizând faptele și pronunțând o hotărîre ce contravenea deciziei din 08 iulie 2014. În urma rejudecării, s-a stabilit că Golban este vinovat de lipsire de libertate în mod ilegal, huliganism agravat și violare de domiciliu. Pentru ultima faptă, procesul penal a fost încetat din cauza intervenirii prescripției răspunderii penale. Aplicând art. 84 Cod penal, instanța a stabilit o pedeapsă definitivă de cinci ani și 10 luni de închisoare.

19. La 16 februarie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare al apărării, ca fiind vădit neîntemeiat. La 28 septembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare, ca fiind declarat repetat.

20. La 12 octombrie 2020, avocatul Oleg Mîța, în numele condamnatului, a depus o cerere de revizuire. El solicită deschiderea procedurii de revizuire și suspendarea pedepsei. Condamnarea lui Alexandru Golban este contestată întrucât a fost pus sub învinuire cu încălcarea termenului legal de trei luni prevăzut de art. 63 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, fără ca procurorul să fi emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală sau să fi obținut acordul Procurorului General pentru reluarea legală a urmăririi penale. În loc să aplice procedura specială prevăzută de art. 287 Cod de procedură penală, procurorul a emis tardiv ordonanțele de învinuire, întemeindu-se pe art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală, o normă care la acel moment fusese deja declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2010. În lipsa unor probe noi, punerea sub învinuire este considerată nulă, iar actele procesuale ulterioare sunt afectate de nulitate absolută. De asemenea, se invocă încălcarea principiului „non bis in idem”, întrucât persoana a fost urmărită penal de două ori pentru aceeași faptă. Menținerea condamnării de către instanțele de apel și recurs pe baza unor norme neconstituționale și fără înlăturarea viciilor de procedură atrage necesitatea casării hotărârilor și încetarea procesului penal.

21. La 17 septembrie 2021, avocatul Nicu Șendrea, în numele condamnatului, a completat cererea de revizuire, invocând temeiul prevăzut de art. 458 alin. (1) și alin. (3) lit. 4) Cod de procedură penală. Condamnarea în baza art. 287 alin. (3) Cod penal s-a bazat pe constatarea instanțelor de judecată că faptele comise au avut un caracter grosolan și au fost însoțite de un cinism deosebit, calificative prevăzute expres în norma de incriminare. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, a fost declarat neconstituțional cuvântul „grosolan”, precum și expresia „cinism sau” din art. 287 Cod penal. Astfel, elementele esențiale ale laturii obiective a infracțiunii de huliganism agravat au fost eliminate din cadrul legal, ceea ce influențează direct temeinicia și legalitatea condamnării lui Alexandru Golban.

22. La 12 aprilie 2023, [Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă](#), a respins cererea de revizuire, ca fiind neîntemeiată. Instanța a notat că Hotărârea Curții Constituționale nr. 25/2021, care a declarat neconstituțional termenul „grosolan” din art. 287 alin. (1) Cod penal, nu prevede efecte retroactive și nici posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile. În lipsa unei mențiuni expres, conform jurisprudenței Curții Constituționale, revizuirea nu poate fi admisă. Instanța a arătat că Golban a fost condamnat pentru fapte de huliganism cu violență și folosirea unei arme, care păstrează natura penală chiar fără termenul „grosolan”. De asemenea, nu au fost invocate sau demonstrate circumstanțe noi esențiale care să justifice redeschiderea procesului. Potrivit art. 63 Cod de procedură penală, drepturile procesuale trebuie exercitate în termenele legale, iar Golban sau avocatul său nu au contestat în timp nulitatea actelor referitoare la calitatea sa procesuală, acceptând astfel legalitatea acestora. Instanța a subliniat

principiul securității raporturilor juridice și caracterul definitiv al hotărârilor judecătorești, motiv pentru care cererea de revizuire a fost respinsă.

23. La 25 octombrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului Nicu Șendrea în numele condamnatului, cu remiterea cauzei la rejudicare. La 21 decembrie 2023, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție.

24. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 28 decembrie 2023. La 12 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de revizuire.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;”

26. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

27. Partea relevantă a art. 287 alin. (1) și (3) Cod penal, în vigoare la data examinării este următoarea:

„(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvîrșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

28. În hotărârea Curții Constituționale [nr. 25 din 12 august 2021](#), Curtea Constituțională a declarat neconstituțională sintagma „grosolane” din art. 287

alin. (1) Cod penal. Curtea a constatat că termenul „grosolan” și expresia „cinism sau” sunt vagi, imprevizibile și permit interpretări arbitrare. Aceste expresii nu oferă suficientă claritate persoanei pentru a înțelege când comportamentul său poate fi considerat infracțiune, contrar principiului legalității incriminării prevăzut de art. 22 alin. (3) Constituție și art. 7 CoEDO.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Având în vedere motivarea deciziilor emise anterior de către Curtea Supremă de Justiție în această cauză, ea este ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, ea este instanța competentă să examineze cererile de revizuire.

30. Cererile de revizuire au fost depuse în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în interesul condamnatului nu este limitată în timp. Prin urmare, cererile de revizuire nu sunt tardive.

31. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

32. Din motivarea cererilor de revizuire, rezultă că acestea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală. Conform acestei norme, revizuirea poate fi solicitată când Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Revizuenții invocă două hotărâri ale Curții Constituționale, [nr. 26 din 23 noiembrie 2010](#) și [nr. 25, din 12 august 2021](#).

33. Prin [hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010](#) au fost declarate neconstituționale unele prevederi ale art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală. Revizuirea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală. Prin urmare, doar hotărârile Curții Constituționale care au fost pronunțate după decizia irevocabilă în cauza penală pot servi drept temei de revizuire. Alexandru Golban a fost pus sub învinuire la 12 decembrie 2010 (vol. I, f.d. 257), după pronunțarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 26/2010. Acest argument putea fi invocat și a fost invocat în prima instanță și în căile ulterioare de atac. Corectitudinea soluționării acestui argument nu este temei de revizuire. Prin urmare, în această parte revizuirea este inadmisibilă.

34. În ceea ce privește hotărârea Curții Constituționale [nr. 25, din 12 august 2021](#), ea a fost adoptată după soluționarea recursului. Hotărârea dată nu explică

care este efectul ei asupra cauzelor penale soluționate deja. Spre deosebire de obiectul [hotărârii Curții Constituționale nr. 21/2018](#), în această cauză nu se pune în discuție efectul retroactiv al declarării neconstituționale a unei norme de procedură penală. În acest caz este examinat efectul retroactiv al declarării neconstituționale a unei norme penale materiale. În para. 68 al hotărârii nr. 21/2018, Curtea Constituțională a lăsat să se înțeleagă că declararea neconstituțională a unei norme penale materiale are efect retroactiv, chiar dacă acest fapt nu este menționat expres în hotărârea Curții Constituționale (a se vedea para. 31).

35. Deși legea nu prevede expres, din sensul acestei căi de atac rezultă că revizuirea poate fi cerută cu scopul redresării situației persoanei afectate. În urma redeschiderii procedurii, revizuiantul trebuie să obțină speranța legitimă a unui beneficiu semnificativ, cum ar fi, în cazul condamnaților, reducerea pedepsei sau achitarea. Principiul securității raporturilor juridice nu admite redeschiderea procedurilor judiciare atunci când redresarea nu poate avea loc, datorită expirării termenului de tragere la răspundere penală, a executării sentinței, sau din alte motive. Acest fapt rezultă și din [hotărârea Curții Constituționale nr. 21/2018](#), § 60.

36. Din conținutul hotărârii nr. 25 din 12 august 2021, nu rezultă că fapta pentru care a fost condamnat Golban trebuia dezincriminată, ci doar că unele forme ale ei necesită o formulare mai clară. Completul relevă că din materiale cauzei nu este clar faptul dacă pedeapsa penală a fost executată deja sau nu. Dacă aceasta a fost executată integral, cererea de revizuire este inadmisibilă, deoarece condamnatul nu mai poate spera la o redresare a situației sale prin admiterea cererii de revizuire. Având în vedere că nu este cert dacă pedeapsa a fost executată integral, Curtea Supremă de Justiție va examina temeinicia argumentului dat.

37. Prin hotărârea nr. 25 din 12 august 2021, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale expresiile „grosolan” și „cinism sau” din art. 287 Cod penal. Această hotărârea a Curții Constituționale nu poate afecta încadrarea juridică a faptei comise de condamnat. Acesta a fost condamnat pentru o altă formă a huliganismului - aplicarea nejustificată a violenței. Aceasta a rămas incriminată de art. 287 alin. (1) Cod penal până în ziua de astăzi (a se vedea para. 27). De asemenea, forma agravată reținută a huliganismului, aplicarea armei, continuă să fie incriminată de art. 287 alin. (3) Cod penal. Prin urmare, nici această hotărâre a Curții Constituționale nu poate justifica admiterea cererilor de revizuire.

38. În ceea ce privește celelalte argumente invocate de avocatul Oleg Mîța (a se vedea para. 20), ele reprezintă o critică adusă respingerii de către instanțele judecătorești a argumentului privind neregularitățile comise la etapa urmăririi penale în raport cu condamnatul. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire.

39. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de revizuire declarate de avocații Oleg Mîța și Nicu Șendrea, în numele lui Alexandru Golban.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru