



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vladimir Corobciuc

(art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-249/2024*

*Nr. PIGD 1-23075540-01-Ira-27022024)*

Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) sau 6) CPP.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vladimir Craveț, Rodica Chistruga, Victoria Robu

Curtea de apel: Ion Talpă, Ruslana Burdeniuc, Liulca Ghenadie

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Corobciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vladimir Corobciuc s-a născut în anul 1972 în r. Drochia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal (omorul intenționat).

2. Vladimir Corobciuc a fost apărat de avocatul Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vladimir Corobciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 10 ani de închisoare. La 16 octombrie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a stabilit pedeapsa de 13 ani și patru luni de închisoare.

4. La 26 ianuarie 2024, avocatul Rodica Palade a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 08 martie și s-a finalizat la 13 mai 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 mai - 31 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iunie și 16 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 februarie 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Vladimir Corobciuc a fost învinuit că, la 08 martie 2023, în intervalul orelor 15:00–16:30, fiind în stare avansată de ebrietate și aflându-se la domiciliul său, a acționat în mod intenționat și conștient, fără un motiv justificat, înjunghiindu-și cu un cuțit de bucătărie în regiunea gâtului concubina, Lidia Ceban. Moartea victimei a survenit în urma acestor vătămări corporale. Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal.

7. La 31 mai 2023, prin [sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central](#), Vladimir Corobciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal și condamnat la 10 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Instanța a dispus încasarea din contul lui Vladimir Corobciuc în beneficiul statului cheltuieli judiciare de 17.918 de lei.

8. La 15 iunie 2023, procurorul Diana Turenco a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vladimir Corobciuc să-i stabilească o pedeapsă de 13 ani și patru luni de închisoare. Procurorul a susținut că, deși instanța a calificat corect fapta, pedeapsa de 10 ani de închisoare este prea blândă. Inculpatul a acționat cu intenție, cu o deosebită ferocitate, iar metodele utilizate relevă pericolul social ridicat al infracțiunii. Lipsa circumstanțelor atenuante, existența unei condamnări penale anterioare și caracterizarea negativă confirmă că instanța nu a respectat principiile de individualizare a pedepsei.

9. La 16 octombrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vladimir Corobciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 13 ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip închis. Instanța a invocat că, deși instanța de fond a constatat corect vinovăția acestuia, ea a greșit în individualizarea pedepsei, aplicând nejustificat circumstanța agravantă - aflarea victimei în stare de neputință, care nu fusese indicată în rechizitoriu. Deși inculpatul a beneficiat de procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de fond a aplicat pedeapsa minimă posibilă, fără a ține cont de gravitatea faptei, starea de ebrietate a inculpatului și lipsa circumstanțelor atenuante. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 noiembrie 2023.

10. La 26 ianuarie 2024, avocatul Rodica Palade, în numele lui Vladimir Corobciuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Avocatul susține că inculpatul a recunoscut fapta, a regretat sincer cele comise și a solicitat procedura simplificată. Instanțele nu au motivat suficient aplicarea unei pedepse la limita superioară și nu au ținut cont de vârsta, comportamentul și atitudinea sinceră a inculpatului.

11. La 27 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 18 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El consideră că recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs și urmează a fi respins ca inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 ianuarie 2024. Având în vedere termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar își exprimă dezacordul cu aplicarea pedepsei de 13 ani și patru luni de închisoare. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Rodica Palade împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea