



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Lungu

(art.art. 186 alin. (2) lit. d); 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1688/2023

Nr. PIGD 1-21049790-01-Ira-12092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Lupașco

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Lungu s-a născut în anul 1962 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

2. Alexandru Lungu a fost apărat de avocatul Boris Druță.

3. Prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Alexandru Lungu de infracțiunile incriminate și l-a liberat de răspunderea penală, pe motivul comiterii infracțiunilor în stare de iresponsabilitate. La 04 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a dispus ca permisul de conducere eliberat pe numele lui Alexandru Lungu să fie expediat Agenției Servicii Publice.

4. La 07 iunie 2023, avocatul Boris Druță a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Cele două urmăririi penale au fost efectuate în perioadele 04 ianuarie - 18 martie 2021 și 12 ianuarie - 19 aprilie 2021. La 19 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus conexarea cauzelor penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 aprilie 2021 - 20 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 mai 2022 și 04 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Alexandru Lungu a fost învinuit că, la 10 decembrie 2020, în jurul orei 01:20, a condus un automobil marca „Honda Accord” pe străzile mun. Chișinău, deși se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante (canabinoide). El a fost oprit de polițiștii INSP al IGP și dus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde s-a confirmat, prin proces-verbal, că se afla sub influența drogurilor.

7. Alexandru Lungu a mai fost învinuit că, la 15 decembrie 2020, între orele 07:00 și 08:00, aflându-se în incinta centrului „Covid-19” din Chișinău, a sustras pe ascuns o geantă din piele în valoare de 3.000 de lei, ce conținea un laptop „HP

255 G7” estimat la 10.000 de lei, bunuri ce aparțineau lui Denis Cernelea. Ulterior, el a părăsit locul faptei cu bunurile sustrase.

8. La 20 aprilie 2023, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a fost absolvit de răspunderea penală pe motivul comiterii acestora în stare de iresponsabilitate. Instanța a aplicat lui Alexandru Lungu măsura de constrângere cu caracter medical, prin îndreptarea lui la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

9. La 15 iunie 2023, procurorul Iulia Ghimp a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, în ceea ce privește corpul delict (permisul de conducere) anexat la dosar. El a invocat că, deși instanța de fond la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă acțiunilor inculpatului, aceasta nu s-a expus referitor la corpul delict și mijloacele materiale de probă.

10. La 04 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în partea ce ține de soluționarea chestiunii referitoare la corpurile delictive și a pronunțat o nouă hotărâre prin care permisul de conducere eliberat pe numele lui Alexandru Lungu urmează a fi expediat Agenției Servicii Publice. Ea a notat că instanța de fond a omis să se pronunțe cu privire la acest corp delict, deși permisul a fost recunoscut oficial ca probă materială și se afla sigilat la dosar. Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, instanța este obligată să se expună asupra corpurilor delictive la soluționarea cauzei în fond. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 iunie 2023.

11. La 07 iunie 2023, avocatul Boris Druță, în numele lui Alexandru Lungu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. El invocă că instanța de apel a admis apelul fără a ține cont că prima instanță a recunoscut vinovăția lui Lungu pentru sustragere, dar l-a absolvit de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor în stare de iresponsabilitate. Recurentul invocă faptul că condamnatului i s-a aplicat o măsură medicală, iar în prezent este sănătos și solicită restituirea permisului de conducere, invocând nevoia personală urgentă de a conduce. El critică faptul că instanțele au dat prioritate laturii subiective, fără a analiza suficient posibilitățile reale ale inculpatului, iar Curtea de Apel nu a ținut cont de poziția acestuia, care susținea menținerea sentinței. Se mai afirmă că motivarea deciziei este insuficientă. De asemenea, instanța de apel trebuia să examineze din oficiu aplicabilitatea prevederilor Legii amnistiei nr. 243/2020 în favoarea inculpatului.

12. La 05 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El consideră că recursul urmează a fi admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de instanța de apel. Instanța de apel a constatat în mod greșit că Alexandru Lungu a săvârșit infracțiuni, deși acesta este lipsit de

discernământ și nu poate fi subiect al răspunderii penale. Instanța nu putea dispune o soluție de condamnare cu „absolvire de răspundere penală”, deoarece o astfel de soluție nu este prevăzută de lege (art. 389 CPP).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33;

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Articolul 23 Cod penal prevede următoarele:

„(1) Nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

(2) Nu este pasibilă de pedeapsă persoana care, deși a săvârșit infracțiunea în stare de responsabilitate, înainte de pronunțarea sentinței de către instanța de judecată s-a îmbolnăvit de o boală psihică care a lipsit-o de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau de a le dirija. Față de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, iar după însănătoșire – ea poate fi supusă pedepsei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 07 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea ce ține de corpul delict (permisul de conducere).

18. În ceea ce privește temeiul din art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, recursul nu explică de ce instanța nu a fost constituită conform legii. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

19. În ceea ce privește temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, acesta de asemenea nu poate fi admis. Prin sentință, inculpatul a recunoscut faptele incriminate, iar prima instanță l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Partea apărării nu a depus apel. Instanța de apel a admis apelul procurorului, doar în partea corpului delict. Potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală (redacția pînă la 01 septembrie 2023), în recurs nu pot fi invocate motive care nu au fost ridicate în apel, cu excepția situației când încălcarea a avut loc în instanța de apel. Prin urmare, recursul va fi examinat doar în partea schimbărilor aduse prin decizia instanței de apel. Poziția procurorului din referință (a se vedea para. 12), care nu a depus recurs, nu poate influența în vreun fel obiectul recursului.

20. În ceea ce privește argumentul cu privire la neaplicarea de către instanța de apel din oficiu a legii amnistiei, completul de asemenea relevă că o asemenea solicitare nu a fost formulată de apărare în instanța de apel. Prin urmare, nici acest argument nu poate fi invocat în recurs (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1464/2023](#), § 26).

21. În ceea ce privește transmiterea permisului de conducere ale inculpatului la ASP, această decizie a instanței de apel este corectă. Prin această decizie, inculpatului nu i-a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule. Totuși, conform pct. 13 și 16 din [Hotărârea Guvernului nr. 12/2009](#), persoanele care suferă de tulburări mentale sau fac abuz de droguri se consideră inapți de a conduce vehicule, chiar dacă au obținut deja permis de conducere. Având în vedere constatările din sentință și necesitatea protejării siguranței în trafic, nu reprezintă o măsură excesivă de a cere inculpatului să fie supus din nou examinării medicale pentru a stabili dacă starea de sănătate a acestuia îi permite să conducă în continuare autovehicule. Prin urmare, și în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Druță împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea