



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Radu Nicolaev

(art. 287 alin. (1), 151 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1374/2023
Nr. PIGD 1-21182595-01-Ira-16082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Radu Nicolaev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Radu Nicolaev s-a născut în anul 1975 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (1) și 151 alin. (1) Cod penal (huliganism și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății).

2. Radu Nicolaev a fost apărât de avocatul Nicolae Roșca.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Radu Nicolaev a fost recunoscut vinovat în comiterea acestei contravenții și amendat cu 10 unități convenționale. El a mai fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare. În baza art. 89 alin. (2) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța i-a suspendat condiționat executarea pedepsei.

4. La 28 martie 2023, instanța de apel a admis apelul și a casat parțial sentința în partea pedepsei. Radu Nicolaev a fost condamnat la cinci ani de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

5. La 27 iunie 2023, avocatul Nicolae Roșca a depus recurs în care solicită casarea deciziei și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 21 noiembrie și finalizată la 09 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 decembrie 2021 - 24 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 noiembrie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 august 2023.

ÎN FAPT

7. Radu Nicolaev a fost învinuit că, la 20 noiembrie 2021, în jurul orei 20:00, aflându-se în stare avansată de ebrietate, în apartamentul nr. 30 și ulterior în scara blocului din mun. Chișinău, a inițiat fără motiv un conflict cu Alexandru Certan. Manifestând un comportament agresiv și injurios, cu scopul de a-și demonstra bravada și lipsind de respect normele de conduită socială, el i-a aplicat victimei o lovitură cu un cuțit în spate. Lovitura i-a provocat lui Certan leziuni grave, care au pus viața victimei în pericol.

8. La 24 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), procesul penal privind învinuirea lui Radu Nicolaev în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Radu Nicolaev s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenției date și amendat cu 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 de lei. Radu Nicolaev a mai fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani de închisoare. În baza art. 89 alin. (2) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de cinci ani. Ea a încasat din contul lui Radu Nicolaev cheltuielile judiciare în mărime de 5.500 de lei.

9. La 26 octombrie 2022, procurorul Alla Cazacu a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Radu Nicolaev sa fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal la un an și șase luni de închisoare, iar pentru art. 151 alin. (1) Cod penal - la cinci ani și șase luni de închisoare. În baza art. 84 alin. (2) Cod penal, procurorul a solicitat o pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Acuzarea consideră că sentința este ilegală, deoarece instanța a recalificat greșit fapta din huliganism penal în contravenție. „Violența gravă nu poate fi încadrată ca simplă „acostare jignitoare”. Instanța a ignorat probele relevante și a emis o hotărâre nemotivată.

10. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Radu Nicolaev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional și amendat cu 10 unități convenționale. În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, s-a încetat procesul contravențional pe motivul prescripției de tragere la răspundere contravențională. Radu Nicolaev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că violențele exercitate au condus la vătămări grave. În privința pedepsei penale, instanța de apel a considerat că sancțiunea aplicată este nejustificat de blândă și contravine cerințelor legale privind individualizarea corectă a pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 iunie 2023.

11. La 27 iunie 2023, avocatul Nicolae Roșca, în numele lui Radu Nicolaev, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. Recurentul a susținut că instanța de fond a aplicat corect o pedeapsă cu suspendare, apreciind că inculpatul nu prezintă pericol social și că reeducarea este posibilă fără izolarea acestuia.

12. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 18 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus

referință. El consideră că recursul nu se încadrează în condițiile legale stabilite pentru a justifica casarea deciziei. Prin urmare, recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 27 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [Ira-1152/2023](#), § 21). Prin

urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când nu a aplicat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Nicolae Roșca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea