



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Iana Lichii

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-147/2025
Nr. PIGD 1-24116470-01-1cs-14082025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Articolele de presă și invocarea generică a unor relații tensionate nu reprezintă indicii concrete și obiective de îndoială asupra imparțialității tuturor judecătorilor instanței care să justifice strămutarea cauzei.

22 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Iana Lichii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2025, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Iana Lichii în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

2. Potrivit rechizitoriului, inculpata, activând în calitate de avocat în municipiul Bălți, ar fi pretins și ulterior primit de la partea vătămată Cătălina Galușca 1.000 de euro (echivalentul a 19.281,10 de lei), susținând că are influență asupra unui judecător al Judecătoriei Bălți și că poate determina modificarea măsurii preventive aplicate fiului acesteia, Alexandru Galușca, din arest preventiv în arest la domiciliu.

3. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătoarei Lina Popescu la 15 octombrie 2024. Procurorul susține că procesul se află în faza ședinței preliminare, prima ședință fiind fixată pentru data de 03 octombrie 2025. Totuși, din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că până la depunerea cererii de strămutare, în această cauză au fost stabilite nouă ședințe de judecată. Din acestea, mai multe au fost amânate fie la solicitarea inculpatei, a apărătorilor acesteia sau a procurorului. La 18 februarie 2025, instanța a declarat începută cercetarea judecătorească, însă ședințele ulterioare au fost întrerupte sau amânate. Ultima amânare a fost dispusă la 05 august 2025, întrucât procurorul nu a putut asigura prezența martorului Cătălina Galușca. Următoarea ședință a fost fixată la 03 octombrie 2025.

4. Procurorul susține că Iana Lichii, fiind avocat de profesie și activând în municipiul Bălți, ar avea relații tensionate cu magistrații Judecătoriei Bălți. Aceste suspiciuni ar fi fost accentuate de articole recente apărute în presa națională, inclusiv materialul publicat pe portalul Jurnal.md la [04 august 2025](#), intitulat „*Magistrata în viteză! Judecătoarea care cere poliției să falsifice acte și chefuliește cu avocații cu care decide destine*”. În opinia procurorului, menținerea cauzei la Judecătoria Bălți nu ar putea garanta examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, ar periclita desfășurarea normală a procesului penal și ar putea alimenta percepția unei posibile animozități între inculpată și instanță, ceea ce riscă să afecteze aparența de imparțialitate a actului de justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În speță, procurorul invocă relații tensionate dintre inculpată și magistrații din cadrul Judecătoriei Bălți, precum și articole critice publicate în presa națională. Articolul de presă menționat vizează o altă judecătoare, doamna Rodica Chistruga și nu are legătură cu judecătorul cauzei, doamna Lina Popescu, transferată la Judecătoria Bălți, sediul Central, începând cu 01 septembrie 2024 prin Hotărârea CSM nr. 262/18 din 16 mai 2024, din funcția exercitată anterior la Judecătoria Soroca.

7. Afirmațiile privind relațiile tensionate cu toți judecătorii instanței sunt de ordin general, fără a fi susținute cu elemente obiective sau incidente concrete, astfel încât nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

8. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (vezi încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Este adevărat că, în jurisprudența CtEDO, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France*, 2015, § 78). Totuși, aparențele trebuie susținute de indicii concrete și obiective (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). În lipsa acestora, simpla percepție negativă indusă de mass-media nu poate prevala asupra principiului prezumției de imparțialitate. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119).

10. Simpla existență a unor articole de presă nu constituie un temei de strămutare. Curtea Supremă de Justiție a stabilit că mediatizarea cauzei nu este de natură să compromită imparțialitatea judecătorului, în lipsa unor elemente concrete privind influențarea acestuia (încheierea nr. [1cs-70/2025](#)). Judecătorii sunt obligați să-și exercite atribuțiile cu independență și imparțialitate, indiferent de reflectarea mediatică a dosarului. Faptul că inculpata activează ca avocat în

municipiul Bălți și a avut contacte profesionale cu instanța nu poate, prin sine, să nască îndoieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor.

11. Inculpata este acuzată de acte de corupție, care, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi examinate în mod prioritar. Strămutarea cauzei doar va prelungi examinarea cauzei. Cauza penală se află de aproximativ un an pe rolul instanței de fond, iar o eventuală strămutare va determina mărirea termenului de examinare și nu examinarea mai rapidă a cauzei. Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de procurorul în procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru