



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Ceban

(art. 27, 248¹ alin. (4) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-47/2023

Nr. PIGD 1-22001700-01-Ira-11012023

Recurs depus în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP până la 01 septembrie 2023; Instanța a confirmat că valoarea mijlocului de transport supus confiscării speciale se stabilește în baza raportului de constatare tehnico-științifică al Serviciului Vamal;

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Dadu

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mînăscurtă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Ceban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Ceban s-a născut în anul 1977 în orașul Bender. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248¹ alin. (4) lit. c) Cod penal (tentativă de contrabandă cu mărfuri accizate).

2. Alexandru Ceban a fost apărat de avocatul Constantin Moraru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. În baza 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În conformitate cu art.106 Cod penal, s-a încasat de la Alexandru Ceban în beneficiul statului contravaloarea mijlocului de transport utilizat pentru comiterea infracțiunii, în mărime de 12.000 de euro.

4. Instanța de apel a respins apelul apărării și a admis parțial apelul acuzării, casând sentința în partea confiscării speciale. Instanța a dispus încasarea în beneficiul statului de la Alexandru Ceban a contravalorii mijlocului de transport utilizat la comiterea infracțiunii, în mărime de 655.377 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 29 decembrie 2022, avocatul Constantin Moraru, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 03 octombrie și s-a finalizat la 20 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 ianuarie - 21 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 iulie - 28 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. Alexandru Ceban a fost învinuit că, la 03 octombrie 2021, aproximativ la orele 12:14, s-a prezentat la pista de control „ieșire autocamioane” a postului vamal „Leușeni PVFI (rutier)”, la volanul autotractorului de model „DAF” și semiremorcă „Krone”, deplasându-se spre România, fără încărcătură declarată.

Contrar art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1569-XV/2002, inculpatul a tăinuit și nu a declarat organului vamal existența unor mărfuri disimulate în spațiile special adaptate ale rezervoarelor de combustibil ale camionului. În cadrul controlului cu scannerul mobil cu raze X-ray, colaboratorii Serviciului Vamal au depistat și ridicat 151.800 de țigarete cu filtru, cu timbru de acciz al Republicii Moldova, din diferite mărci comerciale („Marlboro Red”, „Parliament Aqua Blue”, „Kent”, „Marlboro Touch”, „Kent Mode”, „Winston”, „Sobranie London Gold”, „Marlboro Gold”, „Sobranie London Blue”). Tentativa de scoatere peste frontiera de stat a acestor bunuri, ascunse în vederea sustragerii de la controlul vamal, nu și-a produs efectul din cauze independente de voința inculpatului. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 27, 248¹ alin. (4) lit. c) Cod penal.

8. La 21 iunie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul central, Alexandru Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. În baza 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În temeiul art. 106 Cod penal, instanța a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a contravalorii corpului delict, autotractorul utilizat la comiterea infracțiunii în sumă de 12.000 de euro, stabilită prin promisiunea de vânzare-cumpărare nr. SH1223 din 18 decembrie 2019. Instanța a încasat contravaloarea camionului, deoarece acesta fusese restituit anterior companiei proprietare.

9. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut lipsa antecedentelor penale, cooperarea cu organul de urmărire penală și situația familială (întreținerea a doi copii minori și a mamei bolnave), circumstanțe care justifică aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța a constatat că autotractorul utilizat la săvârșirea infracțiunii aparține SRL „Mirco Club”. Instanța a reținut că societatea proprietară a autotractorului a acționat cu bună-credință și nu a cunoscut utilizarea ilicită a acestuia, motiv pentru care bunul nu este susceptibil de confiscare.

10. La 01 iulie 2022, procurorul PCCOCS, Dumitru Tomița, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de trei ani. În temeiul art. 90¹ Cod penal, procurorul a cerut suspendarea parțială a executării pedepsei, inculpatul urmând să execute efectiv un an și șase luni de închisoare, iar pentru restul să fie stabilit un termen de probațiune. În baza art. 106 Cod penal, procurorul a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 655.377 de lei, contravaloarea autotractorului de model „DAF XF460FT” utilizat la comiterea infracțiunii. S-a arătat că prima instanță a reținut eronat contravaloarea autotractorului la suma de 12.000 de euro, ignorând raportul de constatare tehnico-științifică ce stabilește valoarea reală a acestuia de 655.377 de lei, relevând că mijlocul de transport a fost adaptat special și utilizat nemijlocit ca instrument al infracțiunii.

11. La 06 iulie 2022, avocatul Constantin Moraru a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei. El a

solicitat ca lui Alexandru Ceban să i se aplice o pedeapsă de doi ani și opt luni de închisoare, redusă conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen care să nu depășească jumătate din durata pedepsei stabilite. Apărătorul a mai solicitat excluderea dispozițiilor privind confiscarea specială a contravalorii autotractorului, considerând măsura neîntemeiată. Cu privire la confiscare, s-a susținut că obiectul contrabandei țigaretele a fost deja confiscat, iar mijlocul de transport nu aparține inculpatului.

12. La 28 septembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărătorului și a admis parțial apelul procurorului. Instanța a casat parțial sentința în ceea ce privește confiscarea specială și a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând încasarea de la inculpatul Alexandru Ceban în beneficiul statului a contravalorii mijlocului de transport utilizat la săvârșirea infracțiunii, în cuantum de 655.377 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

13. Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța a constatat că sancțiunea aplicată este just individualizată, având în vedere gravitatea faptei, recunoașterea integrală a vinovăției, lipsa antecedentelor penale și circumstanțele sale personale (întreținerea a doi copii minori și a mamei cu dizabilitate). Instanța a respins solicitarea procurorului de a aplica art. 90¹ Cod penal, motivând că suspendarea parțială a executării pedepsei nu este justificată în raport cu circumstanțele cauzei și nu este proporțională cu gravitatea faptei. Instanța a respins cererea apărării privind reducerea pedepsei, întrucât sancțiunea stabilită de prima instanță este în limitele prevăzute de lege.

14. Referitor la confiscarea specială, instanța a constatat că autotractorul a fost utilizat nemijlocit la săvârșirea infracțiunii, fiind adaptat cu ascunzișuri speciale pentru transportarea țigaretelor. Deși mijlocul de transport aparține firmei „Mirco Club” SRL, dispozițiile art. 106 Cod penal permit încasarea contravalorii bunului utilizat la comiterea infracțiunii. În temeiul raportului de constatare tehnico-științifică, valoarea autotractorului a fost stabilită la 655.377 de lei, sumă dispusă a fi încasată de la inculpat în beneficiul statului. Argumentul apărării privind pretinsa dublă sancțiune a fost înlăturat, legea distingând clar între confiscarea corpurilor delictive, țigaretelor și confiscarea valorii bunurilor folosite la comiterea infracțiunii. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 noiembrie 2022.

15. La 29 decembrie 2022, apărătorul Constantin Moraru a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărătorul a criticat decizia instanței de apel în partea ce ține de încasarea contravalorii mijlocului de transport, invocând că aceasta s-a bazat exclusiv pe un raport de constatare întocmit de un inspector vamal, care nu are calitatea de expert judiciar și nu a fost avertizat conform art. 312 Cod penal cu privire la răspunderea penală pentru prezentarea unei concluzii false. Apărătorul a susținut că raportul nu are caracterul unei expertize tehnice judiciare, nu reflectă starea reală a bunului și are doar valoare orientativă, neputând

fi considerat probă în sensul art. 93 Cod de procedură penală. Apărarea a invocat promisiunea de vânzare-cumpărare din 18 decembrie 2019, care stabilește valoarea autotractorului de 12.000 de euro, sumă justificată prin starea tehnică precară și caracterul second-hand al vehiculului. În opinia recurentului, instanța de apel a ignorat această probă, fără a motiva lipsa de veridicitate ori inadmisibilitatea ei, contrar cerințelor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, și a admis o valoare disproporționată, care nu reflectă realitatea.

16. La 11 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece el nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

18. În perioada relevantă, art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal aveau următorul conținut:

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

19. Art. 27 și 248¹ alin. (4) lit. c) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, în crimina tentativa de contrabandă, adică tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor accizate prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tănuire de control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop. Pentru comiterea acestei infracțiuni, persoana fizică se pedepsește cu închisoare de la 4 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 8000 la 12000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

22. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023), invocând deficiențe de motivare a deciziei instanței de apel. Recurentul pretinde că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, decizia este criticată în partea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal confiscarea specială.

23. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 28 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

24. Apărarea nu contestă însăși măsura confiscării contravalorii mijlocului de transport autotractorul utilizat la comiterea infracțiunii. Este contestată doar valoarea autotractorului.

25. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială se aplică bunurilor utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea infracțiunii, iar în cazul imposibilității confiscării bunului în natură, se dispune încasarea contravalorii acestuia.

26. Instanțele de fond și de apel au constatat că autotractorul aparține unui terț de bună-credință. Din acest motiv, confiscarea sa directă nu era posibilă, iar instanțele au dispus confiscarea echivalentului valoric de la condamnat.

27. Instanța de apel a conchis că evaluarea efectuată de Serviciul Vamal reflectă valoarea reală de piață, fiind întocmită de o autoritate competentă și în limitele atribuțiilor legale. Potrivit instanței suma de 655.377 de lei, indicată în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00635 din 07 noiembrie 2021 (f.d. 143-144, vol. I), este justificată prin caracteristicile tehnice, anul fabricației și starea generală a vehiculului. Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 7) Cod procedură penală, constatările tehnico-științifice efectuate de organele competente constituie mijloace de probă în procesul penal, având aceeași valoare probatorie ca și expertizele judiciare. Apărarea deși critică acest raport nu a solicitat numirea unei expertize judiciare și nu au indicat asupra curențelor metodologice grave comise de Serviciul Vamal la întocmirea raportului de constatare și care ar fi mărit considerabil prețul autotractorului.

28. În ceea ce privește prețul de 12.000 de euro menționat în promisiunea de vânzare-cumpărare (f.d. 161), completul notează că, potrivit promisiunii de vânzare, semnate la 18 decembrie 2019, prețul de vânzare nu era de 12.000 de euro, ci de 14.280 de euro. Proprietarul autotractorului se angajase să îl vândă la 18 ianuarie 2023, după închirierea autotractorului de către Micro Club SRL timp de 37 de luni și plata chiriei în această perioadă. Prin urmare, prețul de 14.280 de euro reprezintă valoarea reziduală a autotractorului la 18 ianuarie 2023. Fapta infracțională a fost comisă în octombrie 2021, cu 15 luni înainte de data la care promisiunea de vânzare trebuia să-și producă efectul. Acest fapt confirmă în mod clar că la ziua comiterii infracțiunii valoarea autotractorului era mai mare.

29. Având în vedere cele menționate în paragrafele 27 și 28, concluzia instanței de apel de încasa suma de 655.377 de lei drept contravaloare a autotractorului nu este nerezonabilă, iar recursul este vădit neîntemeiat.

30. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Constantin Moraru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru