



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Elena Rotari

(art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-91/2023

Nr. PIGD 1-19120790-01-1ra-19012023)

Recursul tardiv; Pentru persoanele aflate în libertate, termenul de 30 de zile de depunere a recursului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (până la modificările din 31 iulie 2023) se calculează cel târziu de la publicarea deciziei motivate pe portalul instanțelor de judecată; Lipsa condamnatului și avocatului la pronunțarea deciziei motivate nu justifică repunerea în termenul de recurs.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vasilisa Muntean

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Elenei Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Elena Rotari s-a născut în anul 1999 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari).

2. Elena Rotari a fost apărută de avocații Stela Odobescu și Elena Țigănașu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală. Elena Rotari a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și liberată de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal.

4. La 14 septembrie 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Elena Rotari a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita acțiuni legate de gestionarea drogurilor pe un termen de trei ani. În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 05 ianuarie 2023, avocatul Elena Țigănașu a formulat recurs în numele Elenei Rotari, solicitând casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 iunie 2019, fiindu-i atribuit nr. 2019020841 (la 23 martie 2017 cauza nr. 2017670151 a fost disjunsă din cauza nr. 2014928207, la 21 iunie 2019 cauza nr. 2019028065 a fost disjunsă din cauza nr. 2017670151, cauza nr. 2019028065 a fost conexată la cauza nr. 2019020841). Urmărirea penală s-a finalizat la 08 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 iulie 2019 - 21 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2021 - 14 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. Elena Rotari a fost acuzată că, în perioada 29 mai – 04 iunie 2018, a săvârșit acte de comercializare ilicită a drogurilor și a substanțelor psihotrope către un investigator sub acoperire. La 29 mai 2018, aceasta a vândut, contra sumei de

2.500 de lei, 8,57 de grame de marihuana. Ulterior, la 04 iunie 2018, ea a înstrăinat comprimate ce conțineau 1,17 de grame de MDMA, substanță psihotropă în proporții mari, pentru suma de 900 de lei. Acțiunile inculpatei au fost calificate conform art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

8. La 21 septembrie 2021, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Elena Rotari a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și liberată de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal. Instanța a reținut că inculpata a avut o contribuție activă la descoperirea infracțiunii, oferind informații despre persoanele implicate și despre sursa drogurilor, precum și prin participarea sa în calitate de investigator sub acoperire (f.d. 155-156 vol. I). Întrucât inculpata nu are antecedente penale, fapta nu a cauzat un prejudiciu, iar corectarea comportamentului este posibilă și fără aplicarea răspunderii penale, instanța a dispus aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal, liberând-o de răspundere penală.

9. La 30 septembrie 2021, procurorul Cornel Casian a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și condamnarea lui Elena Rotari pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu interdicția de a ocupa funcții sau exercita activități timp de trei ani. Procurorul a argumentat că aceasta nu s-a autodenunțat, fiind documentată anterior reținerii prin măsuri speciale de investigație, iar recunoașterea vinovăției și oferirea de informații au avut loc doar după reținere.

10. La 14 septembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Elena Rotari a fost condamnată, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod Penal, la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și interdicția de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor timp de trei ani. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a aplicat greșit art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece inculpata nu s-a autodenunțat, fiind documentată anterior reținerii prin măsuri speciale de investigație. Recunoașterea vinovăției și colaborarea cu organele de urmărire penală au intervenit ulterior. Probele administrate în cauză, inclusiv achizițiile de control din 29 mai și 04 iunie 2018, confirmă implicarea directă a inculpatei în vânzarea drogurilor. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 octombrie 2022.

11. La 05 ianuarie 2023, apărătorul Elena Țigănașu a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței și menținerea sentinței. Avocatul a susținut că instanța de fond a dispus corect liberarea condamnatei de răspundere penală, întrucât aceasta a acceptat să colaboreze cu organul de urmărire penală în vederea identificării și defăimării persoanelor implicate în distribuția de droguri.

12. La 19 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 20 februarie 2025, procurorul Sergiu

Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, dat fiind faptul că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recurs. La 19 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, dat fiind faptul că a fost depus peste termenul legal.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

14. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 14 septembrie 2022. La pronunțare au participat condamnatul și avocatul său Elena Țigănașu. Instanța a anunțat în ședința în care a fost pronunțat dispozitivul că decizia motivată va fi pronunțată la 26 octombrie 2022 (vol. 1, f.d. 206-209). La ședința din 26 octombrie 2022, condamnatul și avocatul nu s-a prezentat, fiind prezent doar procurorul (vol. 1, f.d. 210). Decizia motivată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 28 octombrie 2022, fiind accesibilă publicului. Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs începe să curgă de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data comunicării acesteia. Întrucât condamnatul și avocatul cunoșteau data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, completul consideră că termenul de recurs a început să curgă cel târziu de la 28 octombrie 2022, data la care decizia a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată. Termenul de recurs a expirat peste 30 de zile, cel târziu la 26 octombrie 2022.

15. Recursul a fost depus la 05 ianuarie 2023. Completul reține că recursul este depus de același avocat care a participat la examinarea cauzei în instanța de apel. Susținerea avocatului că a luat cunoștință cu decizia motivată prin intermediul poștei electronice la 06 decembrie 2022 nu justifică nerespectarea termenului de 30 de zile. Decizia a fost publicată pe portalul instanțelor. Nu există dovezi că, la expirarea termenului de recurs, avocata se afla în detenție și nu a avut acces la internet. Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Țigănașu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă