



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Durnea

(art.188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1701/2023

Nr. PIGD 1-21182512-01-Ira-26092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu neaplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) sau 12) CPP.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Morozan

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Durnea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Durnea s-a născut în anul 2001 în raionul Șoldănești. El a fost învinuit în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) e), f) Cod penal (tâlhărie).

2. Oleg Durnea a fost apărât de avocatul Rodica Șpac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Oleg Durnea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și cinci luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani. Instanța a soluționat acțiunile civile și s-a expus asupra cheltuielilor de judecată. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea.

4. La 15 august 2023, avocatul Rodica Șpac a declarat recurs, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 03 octombrie și s-a finalizat la 06 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 decembrie 2021 - 31 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 aprilie 2022 - 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Oleg Durnea a fost acuzat că, la 02 octombrie 2021, în jurul orei 23:30, acționând în comun cu alte persoane, sub coordonarea unui organizator (cauza disjunctă), a pătruns ilegal într-un domiciliu din mun. Chișinău, unde a agresat fizic victimele Nicolae Brailean și David Dascal, cauzându-le vătămări corporale ușoare. Ulterior, profitând de incapacitatea fizică a victimelor de a opune rezistență, ei au sustras bunuri în valoare totală de 15.654,12 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 42, 188 alin. (2) lit. b), d) e), f) din Codul penal.

7. La 31 martie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Oleg Durnea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și cinci luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de

probațiune de cinci ani. Acțiunile civile au fost admise parțial. Inculpatul Oleg Durnea a fost obligat să achite 800 de lei în beneficiul părții vătămate David Dascăl și 2.180 de lei în beneficiul lui Nicolae Brăilean, sume ce reprezintă câte 1/5 din prejudiciile cauzate, precum și 657,6 de lei cheltuieli judiciare corespunzătoare aceleiași cote. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că fapta comisă constituie o infracțiune gravă. Cu toate acestea, având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, manifestarea căinței sincere și inexistența circumstanțelor agravante, instanța a apreciat că executarea efectivă a pedepsei nu se impune, scopurile acesteia putând fi realizate prin suspendarea condiționată a executării.

8. La 14 aprilie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Olesea Botezatu a declarat apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclus art. 90 Cod penal.

9. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința parțial și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța a reținut că pedeapsa stabilită de prima instanță era nejustificat de blândă raportat la gravitatea faptei și la personalitatea inculpatului. Decizia motivată a fost publicată la 11 august 2023.

10. La 15 august 2023, apărătorul Rodica Șpac, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Potrivit recursului, instanța de apel a realizat o individualizare eronată a pedepsei, întrucât a omis să valorifice circumstanțele atenuante esențiale: lipsa antecedentelor penale, comportamentul ireproșabil anterior, căința sinceră, recunoașterea faptei, precum și situația familială dificilă – inculpatul fiind unic întreținător al unei familii cu doi copii minori și o soție însărcinată.

11. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 05 august 2025 procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 15 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente, decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recursul vizează dezacordul recurentului cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul

individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [Ira-1459/2023](#), [Ira-1576/2023](#), [Ira-1583/2023](#).

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Rodica Șpac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă