



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE cu privire la respingerea revizuirii

învinuirea lui

Zaharia Golub

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-9/2024*

*Nr. PIGD 1-19100344-01-1rh-21022024*

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze cererea de revizuire; vinovăția în recurs nu a fost contestată, iar instanța de recurs s-a pronunțat doar asupra individualizării pedepsei; Competentă să examineze cererea de revizuire este prima instanță, deoarece în apel a fost examinată doar proporționalitatea pedepsei penale.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Curtea Supremă de Justiție: Anatolie Țurcan, Boris Talpă, Ghenadie

Eremciuc, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților cererea de revizuire în cauza penală privind învinuirea lui Zaharia Golub,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Zaharia Golub s-a născut în anul 1978 în r-nul Strășeni. El a fost acuzat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere).

2. Zaharia Golub a fost apărat de avocații Andrei Rodideal, Mihaela Prepelită, Ghenadie Pavliuc și Stanislav Bordian.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Zaharia Golub a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și sancționat la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 de ore.

4. La 19 decembrie 2022, Curtea de apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura individualizării pedepsei și i-a stabilit o pedeapsă de șase luni închisoare. În rest sentința a fost menținută.

5. Decizia a fost atacată cu recursuri de către avocatul Stanislav Bordian și avocatul Ghenadie Pavliuc. Primul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, iar cel din urmă a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. La 26 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile, a casat integral decizia instanței de apel și a menținut sentința.

7. La 16 ianuarie 2024, avocatul Stanislav Bordian, în interesele condamnatului, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire a cauzei penale.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 23 mai și s-a finalizat la 31 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 iunie 2019 – 04 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 iulie – 19 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 22 februarie – 26 septembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 ianuarie 2024.

## ÎN FAPT

9. Zaharia Golub a fost acuzat că, la 19 mai 2019, în jurul orelor 13:10, conducând motocicletă de model „Viper ZJ150-2R” în mun. Chișinău, a fost oprit de colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Testarea cu etilotestul „Drager” a indicat o concentrație de 0,35 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde unui grad avansat de ebrietate. Acțiunile lui Zaharia Golub au fost încadrate de organul de urmărire penală în conformitate cu art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Prin ordonanța procurorului din 07 octombrie 2021, învinuirea a fost modificată în sensul agravării, din art. 264<sup>1</sup> alin. (1) în art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

10. La 04 mai 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Zaharia Golub a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și sancționat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 de ore.

11. La 17 mai 2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Gabriela Iuga, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare pe un termen de un an.

12. La 19 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința, în partea individualizării pedepsei, și i-a stabilit o pedeapsă de șase luni de închisoare. Instanța a considerat că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat și de circumstanțele cauzei ce atenuează ori agravează răspunderea. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost considerată prea blândă. La individualizarea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație că infracțiunea incriminată face parte din categoria infracțiunilor care atentează asupra securității circulației și că doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea își va atinge scopul de corectare și reeducare a condamnatului.

13. Avocatul Stanislav Bordian și avocatul Ghenadie Pavliuc, în numele condamnatului, au depus recursuri. Primul a solicitat dispunerea rejudecării cauzei, iar cel din urmă a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței. Avocatul Stanislav Bordian a susținut că decizia instanței de apel este una nemotivată și neîntemeiată și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Avocatul Ghenadie Pavliuc a susținut că, la aplicarea pedepsei, instanța de apel nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, este o persoană respectată în societate, are o vârstă fragedă, iar la evidența medicului narcolog și psihiatru acesta nu se află.

14. La 26 septembrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate, a casat integral decizia instanței de apel și a menținut sentința. Instanța de recurs a menționat că instanța de apel insuficient a abordat persoana celui vinovat și nu a luat în considerație circumstanțele atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Ea a conchis că concluzia instanței de apel,

precum că scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi realizat doar cu executarea reală a pedepsei penale, este una neîntemeiată.

15. La 16 ianuarie 2024, în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de revizuire a avocatului Stanislav Bordian, prin care solicită casarea deciziei instanței de recurs și a instanței de apel, rejudecarea cauzei și încetarea procesului penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție. Cererea de revizuire este înaintată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală. Avocatul argumentează că la momentul pronunțării deciziei pe marginea recursului expirase termenul de prescripție.

16. La 21 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 11 august 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință, prin care a cerut scoaterea dosarului de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remiterea acestuia spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 44 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente;

18. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, este următoarea:

„ (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

(...)

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

19. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) – 4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1) – 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției.

21. Curtea Supremă de Justiție se pronunță asupra fondului doar atunci când analizează în detaliu probatoriul și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii (încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 10). Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate.

22. La 26 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate, a casat integral decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței. Instanța de recurs nu a analizat probele și nici vinovăția condamnatului. Ea doar s-a pronunțat asupra individualizării pedepsei. Astfel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Nici curtea de apel nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, examinând doar proporționalitatea pedepsei penale aplicate. Judecătoria Chișinău, prin sentința din 04 mai 2022, a analizat probatoriul, a stabilit încadrarea juridică a faptei, a conchis că vina inculpatului este demonstrată și a aplicat pedeapsa.

23. Din aceste considerente, Judecătoria Chișinău este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei.” Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-9/24;

Remite Judecătoriei Chișinău cererea de revizuire declarată de avocatul Stanislav Bordian, în interesele condamnatului Zaharia Golub.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă