



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Mereuța

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-205/2024
Nr. PIGD 1-22012478-01-Ira-19122023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critica adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor legale la stabilirea pedepsei.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Costiuc

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Igor Mereuța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Mereuța s-a născut în anul 1988 în r-ul Căușeni. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Igor Mereuța a fost apărat de avocații Grigore Mocanu și Tatiana Voloh.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Igor Mereuța a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul avocatului Tatiana Voloh și a menținut sentința.

4. La 19 decembrie 2023, avocatul Grigore Mocanu, în interesele condamnatului, a declarat recurs solicitând pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie aplicată condamnatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. Ulterior, la 22 decembrie 2023, a declarat recurs și avocatul Tatiana Voloh, care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 ianuarie și s-a finalizat în 26 ianuarie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 28 ianuarie 2022 – 27 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 aprilie – 24 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 februarie 2024.

ÎN FAPT

6. Igor Mereuța a fost învinuit că, la 14 ianuarie 2022, în jurul orei 00:20, a condus un automobil pe traseul R-26 spre satul Zaim, deși avea dreptul de a conduce anulat printr-o sentință din 22 iulie 2021. Fiind oprit de poliție și existând suspiciuni că se află în stare de ebrietate alcoolică, acesta a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. Acțiunile lui Igor Mereuța au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 27 februarie 2023, Igor Mereuța a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că probele administrate confirmă, dincolo de orice dubiu, vinovăția lui Igor Mereuța pentru refuzul de a efectua testarea alcoolscopică, faptă prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Gravitatea faptei, antecedentele penale și

necesitatea prevenirii unor noi infracțiuni au exclus aplicarea unei pedepse mai blânde.

8. La 14 martie 2023, avocatul Tatiana Voloh a declarat apel în interesele inculpatului. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2023, a fost respins apelul avocatului și menținută sentința. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată este necesară pentru atingerea scopului pedepsei. Alte sancțiuni alternative ar fi ineficiente, având în vedere antecedentele penale și predispoziția inculpatului la comiterea de noi infracțiuni.

10. La 19 decembrie 2023, avocatul Grigore Mocanu a declarat recurs în interesele condamnatului. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri noi prin care condamnatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată. Pentru că recursul nu conținea niciun temei de recurs, la 24 iulie 2024, recurentului i s-a oferit posibilitatea de a înlătura neajunsurile din recurs. La 13 august 2024, avocatul Grigore Mocanu a depus un alt recurs, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Recurentul susține că instanțele nu au analizat în mod real circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, comportamentul ulterior și lipsa antecedentelor medicale sau penale. De asemenea, menționează că legea prevede și sancțiuni mai blânde.

11. La 09 ianuarie 2024, a declarat recurs și avocatul Tatiana Voloh. Ea a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare, invocând eroarea judiciară prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Apărătorul indică la caracterul ilegal al sentinței și severitatea pedepsei, aducând critici cu privire la lipsa motivării privind descrierea faptei, stabilirea pedepsei, nevalorificarea circumstanțelor atenuante (recunoașterea vinovăției), precum și faptul că instanța nu a analizat în mod real probele administrate.

12. La 15 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursul declarat. La 25 august 2025, procurorul șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursurilor, ca fiind inadmisibile. Acesta invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată este una echitabilă și se încadrează în limitele legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

- 5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- 6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 24 octombrie 2023. Recursurile a fost declarate la 19 decembrie 2023 de avocatul Grigore Mocanu și la 22 decembrie 2023 de avocatul Tatiana Voloh. Termenul de declarare a recursului la acea perioadă era de două luni. Prin urmare, recursurile au fost înaintate în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Completul notează că prima instanță a emis o sentință de condamnare. Apărarea a depus apel, însă doar în ceea ce privește severitatea pedepsei. Prin urmare, art. 420 alin. (4), coroborat cu art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu permit apărării să pună în discuție în recurs temeinicia constatării vinovăției. Drept consecință, în această parte parte, recursul avocatului Tatiana Voloh este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală..

17. Deși avocații au invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, ei contestă în principal severitatea pedepsei aplicate. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Grigore Mocanu și Tatiana Voloh împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea