



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Viorel Savan

(art. 27; 145 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1704/2023  
Nr. PIGD 1-21049527-01-Ira-07092023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; instanța de apel a motivat suficient de ce a calificat acțiunile conform art. 145 și nu conform art. 156 Cod penal.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Sergiu Stratan

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Viorel Savan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Viorel Savan s-a născut în anul 1992 în r-nul Cimișlia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27 și 145 alin. (1) Cod penal (tentativă de omor).

2. Viorel Savan a fost apărat de avocatul Vasile Rîhlea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Viorel Savan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 10 ani de închisoare. A fost dispusă încasare din contul acestuia în beneficiul statului a sumei de 37.056 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. Instanța de apel a respins apelurile declarate de inculpat și partea vătămată, Iuri Cumatrenco, și a menținut sentința.

4. La 22 februarie 2023 și, respectiv, 24 februarie 2023, au depus recursuri condamnatul Viorel Savan, avocatul Vasile Rîhlea și partea vătămată Iuri Cumatrenco. Recurenții au solicitat pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunile condamnatului să fie reîncadrate în baza art. 156 Cod penal și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 ianuarie și s-a finalizat la 31 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 aprilie – 12 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 02 decembrie 2021 și 17 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Viorel Savan a fost învinuit că, la 01 ianuarie 2021, aproximativ la ora 06:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, urmărind scopul omorului lui Iuri Cumatrenco, în urma unui conflict cu acesta, i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit, provocându-i vătămări corporale grave. Acțiunile lui Viorel Savan au fost calificate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal (tentativă de omor intenționat).

#### **a. Probele**

7. La urmărirea penală, inițial, Viorel Savan a declarat că nu își recunoaște vinovăția și a făcut uz de dreptul de a nu da declarații. Ulterior, el a făcut declarații în care a relatat că în noaptea incidentului se afla la domiciliul său împreună cu mama, fratele și tatăl vitreg, cu care a consumat băuturi alcoolice. Spre dimineață, el a dorit să meargă la culcare, însă tatăl vitreg i-a propus să continue consumul de alcool. El a refuzat, moment în care tatăl vitreg a devenit agresiv și l-a sugrumat. După ce și-a pierdut cunoștința și s-a trezit, l-a văzut pe acesta încercând să-l lovească cu un cuțit. El s-a apărat, a preluat cuțitul și nu-și amintește exact câte lovituri i-a aplicat. Apoi, el a mers în bucătărie și a așteptat poliția.

8. Partea vătămată Iuri Cumatrenco a declarat că, în seara de 31 decembrie 2020, a consumat alcool împreună cu concubina și fii acesteia, Viorel și Serghei. După un conflict între el și Serghei Savan, el a simțit dureri în piept și a realizat că Viorel Savan îl înjunghia cu un cuțit. El a încercat să se apere, dar a pierdut cunoștința. El s-a trezit în spital și nu are pretenții față de agresor, însă confirmă că toate leziunile i-au fost provocate de Viorel Savan. La judecarea cauzei în fond, acesta a declarat că, își amintește doar parțial cele întâmplate, întrucât se afla în stare avansată de ebrietate. El a relatat că s-a bătut cu Serghei (fratele inculpatului), după care a intervenit și Viorel (inculpatul), cu care, de asemenea, a avut un conflict fizic. Ulterior, el a mers în bucătărie, a luat un cuțit și l-a pus la gâtul lui Viorel, afirmând că totul s-a terminat, după care a aruncat cuțitul. Nu își amintește nimic din cele petrecute ulterior și s-a trezit în secția de reanimare a spitalului, cu multiple leziuni pe față, abdomen, brațele și piciorul stâng. Nu cunoaște cu exactitate cum au fost produse rănilor, dar presupune că Viorel este autorul, întrucât așa i s-a spus de către ceilalți membri ai familiei. El nu are pretenții față de inculpat și consideră că acesta nu a avut intenția de a-l omorî, ci că faptele s-au petrecut ca urmare a consumului de alcool. El a mai menționat că declarațiile date în faza de urmărire penală nu le-a citit integral înainte de a le semna.

9. Martorul Serghei Savan a confirmat că în seara respectivă au consumat alcool. În jurul orei 06:00, Cumatrenco a devenit agresiv față de el, iar Viorel a intervenit. Ulterior, l-a văzut pe Cumatrenco cerând ajutor, iar mama a chemat ambulanța.

10. Martorul Vera Savan a confirmat că a auzit gălăgie în timpul nopții și că l-a văzut pe concubinul său Iurie Cumatrenco agresându-l pe fiul ei, Serghei. Viorel a intervenit și, ulterior, Iurie a încercat să-l atace cu un cuțit. Viorel i-a luat cuțitul și l-a lovit de mai multe ori. Fiul nu a avut intenția de a-l omorî pe concubinul ei, fiind o bătaie în familie pe fondul consumului de alcool. Ea a chemat ambulanța.

11. Raportul de expertiză medico-legală a victimei din 23 ianuarie 2021, confirmă că acesta a suferit multiple plăgi înțepat-tăiate (toraco-abdominal,

hemitorace, membru superior și inferior, față, limbă etc.), care prezintă pericol pentru viață. Leziunile au fost produse de un obiect tăietor-înțepător.

12. Raportul de expertiză medico-legală a inculpatului din 25 ianuarie 2021 a constatat pe corpul acestuia leziuni minore și tăieturi la degete, calificate drept vătămări ușoare.

13. Raportul de expertiză psihiatrică a inculpatului din 27 ianuarie 2021 a constatat că Viorel Savan este sănătos mintal și a fost conștient de faptele sale la momentul comiterii acestora.

14. Raportul de expertiză judiciară din 15 februarie 2021 a confirmat că cuțitele ridicate de la fața locului (domiciliul victimei Iurie Cumatrenco) nu prezentau urme papilare. Pe suprafețele acestora nu s-au depistat amprente care să permită identificarea directă a persoanei care le-a utilizat.

15. Raportul de expertiză serologică a confirmat că sângele de pe hainele, obiectele și cuțitele ridicate aparțin victimei (grupa A(II)) și nu aparțin inculpatului (grupa AB(IV)). Sângele găsit la fața locului de asemenea provine de la Iuri Cumatrenco.

16. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01 ianuarie 2021, au fost ridicate două cuțite, haine pătate cu sânge (pulover, blugi, cămașă), față de pernă, tampoane, șervețele și alte obiecte cu urme biologice.

17. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2021 confirmă că a fost examinat un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 325 mm, cu lama metalică și mâner din polimer alb-albastru, fixat cu trei nituri metalice, purtând urme de substanță brun-roșietică. Au fost examinate: un pulover pătat cu urme de culoare brună, o pereche de blugi albastru-deschis cu pete de la stropi și ștersături, o față de pernă roz, ciorapi și cămașă pătată, șervețele, tampoane, fragmente de hârtie și unghii — toate prezentând urme biologice. Obiectele au fost recunoscute ulterior ca corpuri delictive și anexate la dosarul penal.

## **b. Sentința**

18. Prin [sentința](#) Chișinău, sediul Buiucani, din 12 noiembrie 2021, Viorel Savan a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la 10 ani de închisoare. Instanța l-a obligat pe Viorel Savan la plata cheltuielilor judiciare de 37.056 de lei în beneficiul statului.

19. Instanța a constatat că Viorel Savan a comis tentativa de omor intenționat. Acesta a aplicat victimei nouă lovituri cu un cuțit în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în zone vitale precum toracele, abdomenul, ficatul, plexul brahial și față – acțiuni ce au fost calificate de expert ca vătămări corporale grave și periculoase pentru viață. Loviturile au fost aplicate cu o intensitate și o localizare care reflectă intenția directă de a suprima viața victimei, iar faptul că decesul nu s-a produs s-a datorat exclusiv intervenției medicale prompte. Instanța a respins

argumentul apărării potrivit căruia inculpatul s-ar fi aflat în legitimă apărare sau în stare de afect. Instanța a constatat că inculpatul nu se afla în stare de ebrietate, era conștient de acțiunile sale, și că putea controla situația, iar partea vătămată era în stare de ebrietate avansată și nu reprezenta un pericol iminent care să justifice un răspuns letal. Numărul și localizarea loviturilor, folosirea unui obiect periculos (cuțit) și lipsa oricărei intenții de a limita răul confirmă caracterul intenționat al tentativei de omor.

20. Solicitarea apărării privind recalificarea faptei a fost respinsă ca nefondată, motivând că intenția inculpatului a fost aceea de a suprima viața victimei, fapt confirmat prin numărul și localizarea loviturilor aplicate cu cuțitul. S-a reținut că nu se poate considera că inculpatul a urmărit doar provocarea de leziuni corporale, ci că a acționat cu intenție directă de omor.

21. Instanța a stabilit o pedeapsă de 10 ani de închisoare. Ea nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante.

### **c. Apelurile și decizia instanței de apel**

22. La 26 noiembrie 2021, inculpatul a declarat apel. Acesta a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza art. 156 Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

23. Apelantul a indicat că instanța de fond a făcut o apreciere unilaterală și pripită a probelor, fără a reține împrejurările reale ale cauzei și fără a analiza existența stării de afect sau inițierea conflictului de către partea vătămată. Acțiunile sale au fost determinate de un atac violent și neașteptat al victimei, care, fiind în stare de ebrietate, l-a agresat fizic, l-a sugrumat și l-a lovit cu cuțitul. Reacția sa a fost una de autoapărare în condiții de panică și teamă, iar loviturile aplicate au fost haotice, necoordonate, fără intenția de a curma viața victimei. De asemenea, el a acordat primul ajutor victimei și nu a continuat agresiunea după ce și-a revenit.

24. Inculpatul a criticat modul în care instanța de fond a interpretat rapoartele de expertiză și declarațiile contradictorii ale părții vătămate, insistând că nu există probe directe care să dovedească intenția directă de omor, iar excluderea stării de afect a fost făcută fără temeii, ignorând și jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție. El a mai invocat încălcări procedurale în desfășurarea expertizelor și lipsa audierii sale după modificarea învinuirii, considerând că procesul nu a fost echitabil, iar condamnarea este netemeinică și ilegală.

25. La 29 noiembrie 2021, a declarat apel și partea vătămată, Iuri Cumatrenco, care a solicitat același lucru ca și inculpatul. Acesta a indicat că conflictul a fost inițiat de el, fiind în stare avansată de ebrietate, prin agresarea fizică a inculpatului și amenințarea cu un cuțit. Reacția inculpatului a fost una defensivă, haotică, sub imperiul fricii și al pierderii temporare a controlului. Ulterior, acesta i-a acordat ajutor.

26. Apelantul a criticat fundamentarea primei instanțe privind existența intenției directe de omor, susținând că numărul loviturilor nu reflectă o conduită letală intenționată, ci o reacție disproporționată în stare de afect. Totodată, s-a invocat lipsa unei aprecieri corecte a rapoartelor de expertiză și a încălcării procedurale privind administrarea probelor.

27. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile. Instanța a menținut în totalitate hotărârea instanței de fond, reținând că probe relevante, clare și convingătoare susțin concluzia că inculpatul a acționat cu intenție directă de a suprima viața victimei, fapta fiind corect încadrată conform art. 27, 145 alin. (1) Cod penal. Instanța a subliniat că numărul și localizarea loviturilor aplicate cu cuțitul în zone vitale, precum și caracterul periculos al obiectului folosit, confirmă intenția letală a inculpatului. Ea a mai menționat că pentru prima dată a fost menționat că partea vătămată a agresat inculpatul abia în instanța de judecată, la etapa urmăririi penale partea vătămată spunând că a încetat benevol atacul și s-a liniștit, fiind lovit cu cuțitul de către inculpat ulterior. A fost respinsă cerința apărării de recalificare a faptei, invocându-se starea de afect sau provocarea conflictului de către victimă, în lipsa unor probe concludente în acest sens. Aplicarea conștientă de către inculpat a circa nouă lovituri în zone vitale confirmă intenția de a comite omor intenționat. Chiar dacă inculpatul ar fi fost amenințat cu cuțitul, aceasta nu justifică loviturile aplicate, deoarece la acel moment partea vătămată nu mai prezenta un pericol pentru inculpat. Aceste circumstanțe exclud încadrarea faptei conform art. 156 Cod penal. Curtea de apel a apreciat că instanța de fond a aplicat corect normele de drept penal și procesual penal, a efectuat o analiză completă și obiectivă a probelor, iar pedeapsa aplicată este proporțională cu gravitatea faptei. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

#### **d. Recursurile**

28. La 22 februarie 2023, Viorel Savan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală. Potrivit recursului, în procesul penal s-a constatat că intenția recurentului nu a fost omorul, ci reacția la agresiune, iar probele demonstrează o stare de afect provocată de violența și insultele victimei. Organul de urmărire penală a încălcat drepturile inculpatului prin neinformarea adecvată privind efectuarea expertizelor, afectând procesul echitabil. Instanțele de fond și apel au făcut o interpretare eronată a faptelor, neglijând probe esențiale și invocând în mod nefondat intenția de omor și nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel. Recurentul solicită casarea hotărârilor anterioare și reîncadrarea faptei în temeiul art. 156 Cod penal, aplicând o pedeapsă neprivativă de libertate.

29. La 24 februarie 2023, a declarat recurs și avocatul Vasile Rîhlea, în comun cu condamnatul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală. În recurs se invocă că instanțele au aplicat eronat norma penală, în condițiile în

care inculpatul ar fi acționat în legitimă apărare ori în stare de afect, fără intenția de a omorî. Se invocă neregularități în ancheta penală, lipsa unei apărări efective, omisiunea efectuării unei expertize psihologice privind afectul și faptul că leziunile produse părții vătămate nu ar corespunde unei tentative de omor, ci unei vătămări corporale grave (art. 151 Cod penal) sau violențe în familie (art. 156 Cod penal). A fost invocată jurisprudența Curții Supreme de Justiție privind delimitarea tentativei de omor de alte infracțiuni violente. Recurenții au repetat solicitările din recursul din 22 februarie 2023.

30. La 24 februarie 2023, partea vătămată Iuri Cumatrenco a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 12) Cod de procedură penală. În recurs se contestă încadrarea juridică a faptei ca tentativă de omor, susținând că condamnatul nu a avut intenția de a suprima viața victimei, ci a acționat fie în legitimă apărare, fie în stare de afect. Lipsește o expertiză psihologică care să confirme starea psiho-emoțională a condamnatului. Instanțele au refuzat de a administra probe propuse în apărare. Leziunile aplicate nu au vizat zone vitale și pot fi încadrate ca vătămare corporală gravă sau violență în familie. În concluzie, se solicită reîncadrarea juridică a faptei și aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

31. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Curtea Supremă de Justiție nu primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care

condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

33. Articolul 145 Cod penal prevede:

„(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

34. Articolul 156 Cod penal prevede:

„Vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății în stare de afect, survenită în mod subit, provocată de acte de violență, de insulte grave ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023. Recursurile au fost declarate la 22 februarie și 24 februarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

36. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

37. Recursurile se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, însă, în esență, recurenții contestă încadrarea juridică a faptei. Ei solicită reîncadrarea acțiunilor condamnatului din art. 145 în art. 156 Cod penal. Prin urmare, recursurile vor fi examinate doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

38. Din motivarea deciziei instanței de apel rezultă că aceasta s-a pronunțat cu privire la argumentele cheie ale apărării (a se vedea para. 27). Argumentul referitor la faptul că inculpatul a acționat în legitimă apărare sau în stare de afect a fost respins cu o motivare suficientă. Instanțele ierarhic inferioare au notat aplicarea a circa nouă lovituri cu un cuțit în diferite zone vitale ale corpului

victimei, când această nu mai prezenta un pericol, exclud legitima apărare sau starea de afect. Această concluzie exclude încadrarea faptei conform art. 156 Cod penal. Concluzia instanței de apel de menținere a încadrării faptelor ca tentativă de omor intenționat nu este nerezonabilă. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului Viorel Savan, a avocatului Vasile Rîhlea în comun cu condamnatul, și a părții vătămate Iuri Cumatrenco, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru