

Curtea Supremă de Justiție**D E C I Z I E**

02 iulie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei

Erhan Maia Nicolai, născută la 09 martie 1983, originară din s.Iargara, r-nul Leova, domiciliată în or.Ialoveni, str.Gagarin 42.

Termenul examinării cauzei:

1. 02.08.2012 - 04.11.2013 - prima instanță,

2. 02.12.2013 - 27.02.2014 - instanța de apel,

3. 03.06.2014 - 02.07.2014 - instanța de recurs

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 04 noiembrie 2013, Erhan Maia a fost condamnată în baza art.217¹ alin.(3) lit.c), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Erhan Maia, la 21 octombrie 2011, aflându-se în or.Ialoveni, avînd scopul păstrării și expedierii ilegale a substanțelor narcotice, în circumstanțe nestabilite a dobîndit masa vegetală fărîmițată uscată de culoare verde care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.1039 din 25 octombrie 2011, reprezintă marijuană și se atribuie la substanțe narcotice, cu masa de 8,06 grame, ce constituie proporții mari, pe care le-a păstrat la domiciliu în or.Ialoveni, str.Gagarin 42.

Astfel, avînd scopul transmiterii substanțelor narcotice pentru soțul său, Erhan Vitalie, care își ispășea pedeapsa penală în Penitenciarul nr.11 din or.Bălți, prin intermediul lui Cernat Alexei, a transmis un colet cu produse alimentare, în care era ascunsă marijuană în cantitate de 8,06 grame, fiind depistată și ridicată în rezultatul controlului efectuat de către colaboratorii penitenciarului.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul în numele inculpatei, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că vinovăția ei nu a fost dovedită, potrivit declarațiilor martorilor aceasta nu a putut plasa substanțele narcotice în colet, iar acuzarea nu a verificat faptul dacă altcineva a putut să plaseze în colet marijuană; învinuirea înaintată este neîntemeiată, bazată pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, apelul avocatului A.Bogos în numele inculpatei a fost respins ca depus peste termen.

Instanța de apel a conchis că apelul urmează a fi considerat ca depus peste termen, deoarece la 04 noiembrie 2013 inculpatei i-a fost înmînată sub recipisă copia sentinței

motivate, fiindu-i explicat modul și termenul de atac, iar apelul a fost depus de avocat în numele inculpatei, la 21 noiembrie 2013, adică după data expirării termenului prevăzut de lege, astfel în cauză apelantul a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului, prevăzut la art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța a constatat că avocatul, în cererea de apel și în ședința instanței de apel nu a invocat nici un temei de întârziere a termenului de declarare a apelului și nu a adus careva argumente din care ar rezulta că întârzierea a avut loc din motive întemeiate, ce ar permite instanței, potrivit art.403 Cod de procedură penală, de a repune apelul în termen.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul A.Bogos în numele inculpatei care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocând că apelul neîntemeiat a fost respins ca depus peste termen, deoarece despre adoptarea sentinței a fost informat și a făcut cunoștință la data de 08 noiembrie 2013, deci termenul de atac nu a fost omis, acesta urmînd a fi calculat din momentul comunicării în scris a adoptării sentinței.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat dispunerea inadmisibilității acestuia, pe motiv că apelul a fost declarat peste termen, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul avocatului A.Bogos în numele inculpatei din motiv că s-a declarat peste termen.

Conform art.402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei rezultă că sentința a fost pronunțată la 04 noiembrie 2013, fiindu-i înmînată lui M.Erhan, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.66).

În raport cu prevederile art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, de la această dată în termen de 15 zile, deci, pînă la 19 noiembrie 2013, M.Erhan și apărătorul său erau în drept de a declara apel, însă nici inculpata, nici apărătorul nu au atacat cu apel sentința în termenul prevăzut de lege.

Potrivit materialelor cauzei, cererea de apel a fost depusă de avocat în numele inculpatei în instanța de apel la 21 noiembrie 2013 fiind înregistrată sub nr.3-9868/2013 (f.d.71-72).

Astfel, Colegiul penal conchide că concluzia trasă de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termenul de 15 zile prevăzut de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, iar motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat.

Avînd în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei referitor la condamnarea lui M.Erhan, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

Argumentele recurentului, precum că dînsul a primit copia sentinței la data de 08 noiembrie 2013 și din acest moment urmează a se calcula termenul declarării apelului, nu pot fi reținute, deoarece acestea contravin prevederilor art.230 și art.422 Cod de procedură penală (red.27.10.2012), potrivit căruia termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Erhan Maia și, potrivit legii, dispune inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Erhan Maia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, în cauza penală în privința acesteia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun