



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eduard Lucin

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-725/2023
Nr. PIGD 1-22004800-01-Ira-12052023)*

Recurs tardiv, deoarece a fost depus în afara termenului legal și fără a justifica omiterea acestuia (legislația în vigoare pînă la 01 septembrie 2023)

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Ulinici

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eduard Lucin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eduard Lucin s-a născut în anul 1999 în r-ul Ungheni. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de furt.

2. Eduard Lucin a fost apărat de avocatul Alexandr Russu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Eduard Lucin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost încetat procesul penal, cu liberarea acestuia de la pedeapsă. A fost dispusă încasarea din contul lui Eduard Lucin în beneficiul părții vătămate, Iulia Maximciuc, a prejudiciului material în mărime de 500 de lei. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în latură penală și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Eduard Lucin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, inculpatul a fost liberat de la executarea pedepsei. În rest sentința a fost menținută.

4. La 06 aprilie 2023, avocatul Alexandr Russu a declarat recurs. El solicită casarea deciziei, în partea stabilirii pedepsei penale, aplicarea unei pedepse de trei luni de închisoare și, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, liberarea sa de la executarea pedepsei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 16 septembrie 2021 și s-a finalizat în 11 ianuarie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 14 ianuarie – 26 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 mai 2022 – 25 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Eduard Lucin a fost învinuit că, în noaptea de 13 spre 14 septembrie 2021, împreună cu Mihail Iorgu, ambii în stare de ebrietate și acționând de comun acord, au pătruns în locuința Iuliei Maximciuc din satul Țîghira, raionul Ungheni, cu scopul de a fura bunuri. Din domiciliul acesteia ei au sustras bani, un telefon mobil și mai multe pachete de țigări, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în mărime totală de 4.400 de lei. La 12 aprilie 2022, cauza penală în

privința lui Mihail Iorgu a fost disjunsă într-o procedură separată. Acțiunile lui Eduard Lucin au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 26 aprilie 2022, Eduard Lucin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost încetat procesul penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei. A fost dispusă încasarea din contul lui Eduard Lucin în beneficiul părții vătămate Iulia Maximciuc a prejudiciului material în mărime de 500 de lei. Prima instanță a ajuns la concluzia că probele administrate în cadrul procesului penal, au fost suficiente pentru a fi dovedită vina condamnatului în infracțiunea săvârșită.

8. La 11 mai 2022, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul să fie condamnat la un an de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, el a cerut să fie dispusă liberarea inculpatului de la executarea pedepsei. Acuzatorul a indicat asupra erorii instanței de fond, care urma să pronunțe o sentință de condamnare, nu să dispună încetarea procesului penal.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o hotărâre nouă prin care Eduard Lucin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, inculpatul a fost liberat de la executarea pedepsei. În rest sentința a fost menținută. Instanța a constatat că prima instanță aplicat eronat Legea nr. 243/2021 privind amnistia, dispunând încetarea procesului penal după începerea cercetării judecătorești, ceea ce contravine prevederilor art. 275 pct. 4) și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Aplicarea corectă a amnistiei, după această etapă procesuală, impune pronunțarea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea acesteia. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 martie 2023, dată la care a fost pronunțată decizia motivată, la ședință au fost prezenți procurorul și avocatul Alexandr Russu.

10. La 06 aprilie 2023, care a fost o zi de joi, avocatul Alexandr Russu, în interesele condamnatului, a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10), 12) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei penale, cu aplicarea unei pedepse de trei luni de închisoare și, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, liberarea inculpatului de la executarea pedepsei. Potrivit recursului, curtea de apel nu a motivat clar aplicarea închisorii de un an, fără a se ține cont de circumstanțele personale ale inculpatului și de circumstanțele atenuante evidente. Se invocă încălcarea principiului individualizării pedepsei, precum și faptul că instanța nu a justificat de ce a ales o pedeapsă privativă de libertate în locul uneia mai blânde, prevăzută de lege.

11. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 iulie 2024, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. Acesta invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recurs, iar decizia conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată și înmănată la 01 martie 2023, ședință la care a fost prezent procurorul și avocatul Alexandr Russu. Recursul a fost declarat la 06 aprilie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

14. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru

curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

15. În această cauză termenul de recurs de 30 de zile a expirat la 03 aprilie 2023. Recursul a fost depus de avocat personal la Curtea Supremă de Justiție la 06 aprilie 2023, care a fost o zi de joi. Recurentul nu a motivat în niciun fel omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. Recurentul a fost prezent la pronunțarea deciziei motivate. Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Completul de asemenea notează că recurentul critică pedeapsa aplicată. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, chiar nu ar fi fost tardiv, recursul nu putea fi admis deoarece Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să schimbe pedeapsa stabilită legal.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandr Russu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea