



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iurii Anghel

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1730/2023
Nr. PIGD 1-23002356-01-Ira-27092023)*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; În partea dezacordului cu încasarea cheltuielilor judiciare, recursul este vădit neîntemeiat.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ana Cucerescu

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iurii Anghel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iurii Anghel s-a născut în anul 1969 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare.

2. Iurii Anghel în recurs a fost apărut de avocatul Iurie Mihalache.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Iurii Anghel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă de șase luni de închisoare. Instanța a încasat din contul lui Iurii Anghel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în valoare de 1 680 de lei, sumă suportată pentru efectuarea raportului de expertiză. Instanța de apel a respins apelul avocatului Iurie Mihalache și a menținut sentința.

4. La 04 august 2023, avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare să fie puse în seama statului.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 15 decembrie și s-a finalizat în 22 decembrie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 05 ianuarie – 03 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 martie – 10 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Iurii Anghel a fost învinuit că, la 24 aprilie 2022, în jurul orei 01:30, fiind suspectat de consum de droguri, a fost oprit de poliție în apropierea Hotelului Național din Chișinău și escortat la Inspectoratul de Poliție Centru pentru verificări. În timpul verificării, el a predat benevol 12 pachetele de hârtie albă, înfășurate în folie de staniol, care conțineau o substanță solidă cafenie, de tip praf și bulgări. Conform raportului tehnico-științific, substanța din pachetele conținea PVP (C15H21NO), o substanță stupefiantă. Masa substanței era de 0,260 g, ceea ce reprezenta proporții mari. Acțiunile lui Iurii Anghel au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 03 februarie 2023, Iurii Anghel a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a conchis că probele administrate au fost suficiente pentru a fi dovedită vina condamnatului. Instanța a încasat din contul lui Iurii Anghel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în valoare de 1680 de lei, sumă suportată pentru efectuarea raportului de expertiză.

8. La 13 februarie 2023, avocatul Iurie Mihalache, în interesele lui Iurii Anghel, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar cheltuielile de 1680 de lei pentru efectuarea expertizei, să fie puse pe seama statului.

9. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost proporțională cu gravitatea infracțiunii, circumstanțele personale ale inculpatului și scopurile pedepsei. Aceasta a avut în vedere criteriile de individualizare prevăzute de Codul penal, incluzând impactul pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile sale de viață. Inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, însă instanța a considerat că faptele sale și comportamentul său anterior, inclusiv condamnările anterioare pentru infracțiuni similare, justifică aplicarea unei pedepse cu închisoarea. Instanța a respins solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde, apreciind că o sancțiune non-privativă de libertate nu ar asigura reeducarea inculpatului și nici prevenirea recidivei. Instanța a respins și cerința de punere a cheltuielilor de efectuare a expertizei în seama statului. Cheltuielile judiciare includ costurile pentru martori, experți și asistență juridică, fiind în general suportate de condamnat, dar pot fi acoperite de stat doar în caz de insolvență sau dacă încasarea acestor cheltuieli pot influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea condamnatului.

10. La 04 august 2023, avocatul Iurie Mihalache, în interesele lui Iurii Anghel, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar cheltuielile judiciare să fie puse în seama statului. Potrivit recursului, respingând apelul, instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele procedurale și materiale, ce a dus la soluționarea greșită a cazului. În recurs este menționat, printr-o afirmație generală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și a aplicat eronat norme de drept, inclusiv încadrarea greșită a faptei. În plus, instanța nu a aplicat corect reducerea pedepsei, deși Iurii Anghel și-a recunoscut vina și a colaborat pe parcursul procesului, iar aplicarea unei pedepse disproportionată poate conduce la sentimentul de nedreptate și neîncredere în lege. Apărarea mai menționează că statul trebuie să suporte cheltuielile pentru

expertiza judiciară, întrucât aceasta a fost ordonată de autoritățile de urmărire penală pentru obținerea probelor necesare.

11. La 12 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursul declarat. La 10 noiembrie 2024, procurorul în secția judiciară penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

13. Partea relevantă a art. 229 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat ... ori sunt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. ...

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul ... dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 13 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 16 iunie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii,

termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul nu a specificat erorile concrete comise de instanța de apel, nu a detaliat care motive nu au fost abordate de instanța de apel, ce elemente ale infracțiunii nu au fost întrunite sau ce norme de drept au fost aplicate incorect. Mai mult, atât în prima instanță, cât și în procedura de apel, condamnatul însuși a recunoscut vinovăția. Prin urmare, în ceea ce privește constatarea vinovăției, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Apărarea nu contestă fapta incriminată condamnatului, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept.” Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea pedepsei neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Cu referire la argumentul că statul trebuie să suporte cheltuielile pentru expertiza judiciară, instanța reiterează că în încheierea nr. [1ra-1057/2023](#) Curtea Supremă de Justiție a oferit o interpretare clară în ceea ce privește obligația de plată a cheltuielilor judiciare. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art.

229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. În recurs nu se pretinde că situația materială a condamnatului era atât de gravă încât nu era justificată încasarea de la acesta a cheltuielilor judiciare. Mai mult, incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane apte de muncă de la plata acestor cheltuieli. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

19. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Iurie Mihalache împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru