



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Denis Filimon și Eugeniu Filimon  
(art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-103/2025  
Nr. PIGD 1-2204369-01-Ira-05032025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională; Repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, când nu a fost înaintată o acțiune civilă; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Aurelia Cazacliu  
Instanța de apel: Silvia Gîrbu, Silvia Cecan, Denis Băbălău

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Filimon și Eugeniu Filimon,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Denis Filimon și Eugeniu Filimon s-au născut în 1981 și, respectiv, 1985, în r. Ialoveni. Ei au fost învinuiți în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (jaf).

2. Eugeniu Filimon în recurs a fost apărat de avocatul Dumitru Lupușor.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Eugeniu Filimon a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la șase ani de închisoare și amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei de doi ani și o lună, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 februarie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2020. Instanța a stabilit pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare și amendă de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). Denis Filimon a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la șase ani de închisoare și amendă de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, acestuia i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei de șase luni, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 martie 2021. Instanța a stabilit pedeapsa definitivă de șase ani și șase luni închisoare și amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Eugeniu și Denis Filimon în beneficiul lui Mihail Boicu a prejudiciului de 21.500 de lei.

4. Instanța de apel a respins apelul avocatului Dumitru Lupușor, în interesele inculpatului Eugeniu Filimon, și a admis apelul declarat de avocatul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Denis Filimon. Ea a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care procesul penal în privința lui Denis Filimon a fost încetat din motivul decesului inculpatului. În rest sentința a fost menținută fără modificări.

5. La 01 decembrie 2023, avocatul Dumitru Lupușor, în interesele lui Eugeniu Filimon, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței

de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Eugeniu Filimon să fie achitat, sau pedeapsa aplicată acestuia să fie micșorată.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 octombrie 2021 și s-a finalizat în 23 martie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 30 martie – 22 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 19 iunie – 25 octombrie 2023. Din motive necunoscute, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție abia la 05 martie 2025.

## ÎN FAPT

### a. **Învinuirea adusă și probele învinuirii**

7. Eugeniu Filimon și Denis Filimon au fost învinuiți că, la 10 octombrie 2021, în jurul orei 18:00, împreună și de comun acord, aflându-se pe teritoriul Gării Centrale, aplicând violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, în mod deschis au sustras de la Mihai Boicu un aparat de găurit care valora 1.000 de lei, un portmoneu în care se aflau mijloace bănești în sumă de 20.000 de lei și actele personale, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material de 21.000 de lei.

8. La etapa de urmărire penală, Eugeniu Filimon a recunoscut parțial vina și a declarat că la 10 octombrie 2021, în jurul orei 18:00, în zona Gării Auto Centru din Chișinău, a fost împins de un bărbat în stare de ebrietate. După un schimb de replici necenzurate, el i-a luat din mână o valiză ce conținea un instrument electric și a plecat acasă. Peste aproximativ o săptămână, el a vândut instrumentul cu 1.400 de lei prietenului său Vitalie Macari. El nu a văzut cum fratele său ar fi furat geanta cu acte al bărbatului aflat în stare de ebrietate. În acea zi la el a venit fratele său și i-a comunicat că a smuls geanta cu 5.000 de lei de la bărbatul de la gară.

9. La etapa de urmărire penală, Denis Filimon a recunoscut parțial vina și a declarat că el a sustras portmoneul în care se aflau 3.570 de lei și nu 20.000 de lei, așa cum a declarat partea vătămată. Ce a sustras fratele său, Eugeniu Filimon, el nu cunoaște.

10. Partea vătămată, Mihail Boicu, a declarat că, la 10 octombrie 2021, a ieșit de acasă cu 13.000 de lei pentru a achita un credit. În drum spre str. Ion Creangă, a intrat la „Iute Credit” și a contractat un credit de 15.000 de lei, dar a primit doar 10.000 de lei, deoarece avea o datorie de 5.000 de lei către companie. Astfel, a ajuns să aibă asupra sa 23.000 de lei. S-a deplasat spre Piața Centrală, unde a cumpărat două aparate de găurit cu 2.000 de lei de la un bărbat. Apoi s-a dus la „Gara Auto Centru” și a intrat într-o cafenea, lăsând valizele cu aparatele lângă frigider. El a comandat bere și s-a așezat la o masă, unde s-au alăturat doi bărbați necunoscuți. După ce a mers la baie, a observat că una dintre valize lipsea. L-a identificat pe unul dintre bărbați (îmbrăcat în pulover alb cu dungi negre și scurtă albastră) ieșind cu valiza. A încercat să-l oprească, dar nu a reușit, fiind

împiedicat de celălalt bărbat. Mai târziu, în incinta gării, al doilea individ l-a agresat și i-a smuls portofelul care conținea actele sale (buletinul, două cartele de credit de la „Easy Credit”) și 20.000 de lei. Pe agresori nu îi cunoaște, dar a afirmat că i-ar putea recunoaște după fotografii. Ulterior, a declarat că bărbatul în scurta albastră a luat doar un aparat de găurit, iar al doilea a fost furat de o altă persoană necunoscută din cafenea, fără să o poată identifica.

11. Martorul Andrian Țurcanu a declarat că, la 10 octombrie 2021, în jurul orei 18:00, fiind la serviciu în magazinul „Xiaomi-Moldcell” din str. M. Varlaam 58, mun. Chișinău, a observat în fața magazinului o altercație între trei bărbați, toți în stare de ebrietate. Primul bărbat era îmbrăcat într-o scurtă albastru închis și avea în mână o valiză gri cu inscripția „Makita”. Era urmat de un al doilea bărbat îmbrăcat în haine negre, care cerea să i se restituie valiza. Cei doi s-au luat la bătaie, iar bărbatul cu valiza a fugit în incinta gării. Ulterior, a apărut un al treilea bărbat, și el în stare de ebrietate, care a început să-l bată pe cel îmbrăcat în negru.

12. Martorul Vitalie Macari a declarat că, la 15 octombrie 2021, în jurul orei 17:30, s-a întâlnit cu prietenul său Eugeniu Filimon. Acesta i-a comunicat că a lăsat un perforator (instrument electric) sub gaj la un lombard din apropierea Gării Auto Centru. Împreună au mers la lombard, unde li s-a spus că trebuie plătită suma de 220 de lei pentru a recupera obiectul. Macari a achitat suma, apoi i-a oferit lui Eugeniu Filimon încă 1.160 de lei. Ulterior, ei au băut câte o bere într-un magazin, după care Macari a plecat. În apropierea Gării Auto Centru, a fost abordat de un necunoscut care i-a propus să cumpere un perforator cu 1.400 de lei. Macari a acceptat și i-a vândut instrumentul, primind banii. El a menționat că nu cunoaște identitatea cumpărătorului și că Eugeniu nu i-a spus că perforatorul ar fi fost furat.

13. Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2021, partea vătămată Mihail Boicu a recunoscut persoana din poza nr. 6, care i-a sustras borseta în care se aflau acte personale și bani în sumă de 20.000 de lei, acesta s-a dovedit a fi Denis Filimon.

14. Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 octombrie 2021, partea vătămată Mihail Boicu a recunoscut persoana care i-a sustras geanta în care se afla un aparat de găurit de pe fotografia nr. 6, care s-a dovedit a fi Eugeniu Filimon.

15. La 18 octombrie 2021, de la Gara Auto Centru au fost ridicate înregistrările video de pe camerele de luat vederi. Acestea au fost înregistrate pe un CD-R. Potrivit procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 08 noiembrie 2021, camerele video au surprins mai multe persoane care intrau și ieșeau din gară, având asupra lor o valiză și o borsetă. Între trei persoane au avut loc împingeri și altercații la intrarea în gară, fiind observat un conflict fizic de scurtă durată.

16. La 24 noiembrie 2021, de la Valeria Golcenco a fost ridicată copia biletului de amanet seria AH 595505. Acesta a fost examinat la 25 noiembrie 2021. La rubrica persoane, acesta indică Eugeniu Filimon, obiectul „Bosch GBH 2-26 DFR”, suma evaluării fiind de 1.130,50 de lei.

#### **b. Procedura în prima instanță și sentința**

17. La faza judecării cauzei în prima instanță, inculpatul Eugeniu Filimon nu și-a recunoscut vinovăția. Acesta a declarat că, aflându-se în autogara centrală, a întâlnit o persoană aflată în stare de ebrietate, care l-a invitat la o bere. Persoana respectivă avea o geantă cu un perforator Bosch. Ulterior, în timp ce se îndreptau spre casa de bilete, s-au întâlnit cu fratele inculpatului, Denis Filimon. Între acesta și persoana necunoscută a izbucnit un conflict, deoarece aceasta l-a insultat pe fratele său. Ca răspuns, Eugeniu a luat geanta cu perforatorul, a împins persoana, și apoi a plecat. După 4-5 zile, fratele său i-a spus că a sustras o geantă cu 5.000 de lei de la acea persoană. Inculpatul susține că nu are nicio legătură cu banii și nu a fost prezent la momentul sustragerii lor, menționând că victima era într-o stare avansată de ebrietate.

18. Inculpatul Denis Filimon nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de fond, cauza fiind examinată în absența acestuia, cu anunțarea lui în căutare.

19. La judecarea cauzei în fond, partea vătămată a rectificat valoarea prejudiciului cauzat și a solicitat încasarea sumei de 21.500 de lei.

20. Prin [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2022, Eugeniu Filimon a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare și amendă de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei de doi ani și o lună stabilite prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 27 februarie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2020. Instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). Denis Filimon a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare și amendă de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei de șase luni, stabilite prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 24 martie 2021 și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă de 1.000 de unități convenționale (50.000 de lei). A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Eugeniu și Denis Filimon în beneficiul lui Mihail Boicu a prejudiciului în sumă de 21.500 de lei.

21. Instanța a stabilit că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, în scop de profit, iar inculpații erau conștienți de caracterul ilegal și periculos al acțiunilor lor. Ambii inculpați au fost anterior condamnați pentru fapte similare. Instanța a aplicat sancțiunea cu închisoare, considerând că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru reeducarea inculpaților și prevenirea recidivei. Instanța a dispus și aplicarea unei amenzi complementare, având în vedere că bunurile sustrase nu au fost recuperate și inculpații au antecedente penale.

22. Cât privește acțiunea civilă, instanța a reținut că inculpații au comis infracțiunea imputată și, prin infracțiune, au cauzat părții vătămate un prejudiciu de 20.500 de lei. Bani furati proveneau dintr-un credit, ceea ce i-a agravat și mai mult situația financiară. Ea a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate a prejudiciului de 20.500 de lei.

### **c. Cererile de apel și decizia**

23. La 28 decembrie 2022, avocatul Dumitru Cazacu, în interesele lui Denis Filimon, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Denis Filimon să-i fie suspendată executarea pedepsei în baza art. 90 Cod penal și să fie respinsă acțiunea civilă. Apărătorul a cerut excluderea unor probe, precum procesul-verbal de recunoaștere după fotografie și înregistrarea video, argumentând că apărarea nu a putut participa și verifica aceste probe. Apelantul a contestat claritatea incriminării privind cauzarea de daune considerabile, susținând că acest lucru trebuia dovedit de acuzare. În privința acțiunii civile, cererea scrisă a părții vătămate lipsește, iar pretențiile nu sunt probate prin demonstrarea deținerii sumei de bani solicitate.

24. La 30 decembrie 2022, a declarat apel și avocatul Dumitru Lupușor, în interesele lui Eugeniu Filimon. El solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care Eugeniu Filimon să fie achitat, sau ca pedeapsa aplicată acestuia să fie micșorată. El a mai solicitat respingerea acțiunii civile. El susține că vinovăția lui Eugeniu Filimon nu a fost dovedită, iar inculpatul a negat acuzațiile. Nu există probe directe și concludente care să demonstreze implicarea clientului său în jaful incriminat. Lipsește cererea scrisă a părții vătămate și dovada valorii bunurilor sau a sumei de bani sustrase. Apărarea solicită excluderea unor probe, precum procesul-verbal de recunoaștere după fotografie și înregistrarea video, invocând lipsa participării apărării la aceste proceduri. În final, avocatul susține că pedeapsa aplicată este disproporționată, solicitând micșorarea acesteia dacă instanța nu dispune achitarea.

25. În instanța de apel, procurorul Alexandru Plîngău a cerut încetarea procesului penal față de Denis Filimon ca urmare a decesului acestuia. Cererea a fost susținută și de avocatul Dumitru Cazacu.

26. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, a fost respins apelul avocatului Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Eugeniu Filimon și a admis apelul declarat de avocatul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului

Denis Filimon. Instanța a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care procesul penal în privința lui Denis Filimon a fost încetat din motivul decesului inculpatului. În rest sentința a fost menținută fără modificări. Instanța de apel a respins argumentele apărării privind presupusele confuzii ale victimei la recunoașterea inculpatului Eugeniu Filimon, reținând că probele administrate – declarații, procese-verbale și înregistrări – confirmă cu certitudine vinovăția acestuia. Solicitățile privind excluderea unor probe au fost considerate neîntemeiate, deoarece acestea au fost obținute legal. Pedepsa a fost stabilită legal și corect individualizată, fiind considerată proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru reeducarea lui Eugeniu Filimon.

27. Cu referire la ce-a de-a doua cerere de apel, instanța de apel a constatat că inculpatul Denis Filimon a decedat la 22 decembrie 2022, fapt confirmat prin act oficial, iar procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat. Instanța a conchis că procesul nu poate continua întrucât răspunderea penală este strict personală, iar subiectul infracțiunii nu mai există.

#### **d. Cererea de recurs**

28. La 01 decembrie 2023, avocatul Dumitru Lupușor, în interesele lui Eugeniu Filimon, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Eugeniu Filimon să fie achitat sau pedeapsa aplicată acestuia să fie micșorată. Potrivit recursului, instanțele de fond și apel au apreciat greșit probele și au stabilit o pedeapsă disproporționată. Probele nu sunt concludente și se bazează doar pe declarațiile victimei, care nu a prezentat dovezi privind valoarea bunurilor sau proveniența banilor sustrași. De asemenea, avocatul invocă vicii de procedură, precum lipsa apărării la recunoașterea inculpatului după fotografie și neexaminarea înregistrării video în instanță. Eugeniu Filimon nu a aplicat violență directă, iar comportamentul victimei ar fi contribuit la incident. În recurs este denunțată și constituirea părții civile și solicitarea prejudiciului cauzat, invocând că la dosar nu se regăsește o cerere scrisă în acest sens. Apărarea solicită fie achitarea inculpatului, fie micșorarea pedepsei. Se subliniază că pedeapsa nu reflectă scopul corectării și reintegrării sociale. De asemenea se solicită respingerea acțiunii civile.

29. După cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

30. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

- 5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- 6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

31. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

32. La ziua comiterii infracțiunii, art. 187 alin (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

...

e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe;

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. ”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 25 octombrie 2023. Recursul a fost declarat la 01 decembrie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

35. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. În esență, recursul reiterează argumentele formulate în apel și vizează următoarele pretinse erori de fapt și de drept: aprecierea eronată a probelor; contestarea legalității administrării recunoașterii după fotografie și a înregistrării video; temeinicia admiterii acțiunii civile; individualizarea pedepsei. Ultimul aspect urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, iar celelalte argumente - prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

36. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

37. Recurentul nu a indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel la administrarea sau aprecierea probelor și nici de de aprecierea probelor din decizia atacată cu recurs este irațională. Instanța de apel a explicat că recunoașterea după fotografie (a se vedea para. 13) și examinarea înregistrării video (a se vedea para. 14) au fost făcute legal, în corespundere cu prevederile Codului de procedură penală. Completul subscris acestei poziții. Participarea apărării la aceste acțiuni de procedură penală nu era obligatorie. Mai mult, în instanța de judecată apărarea a avut oportunitatea să își exprime poziția față de înregistrarea video și să adreseze întrebării părții vătămate, inclusiv cu privire la indiciile în baza cărora a fost identificat după fotografie condamnatul.

38. Instanța de apel a motivat suficient constatare cu privire la vinovăția lui Eugeniu Filimon, în baza mai multor probe. Mai mult, biletul de amanet confirmă că Eugeniu a amanetat aparatul de găurit luat de la partea vătămată (a se vedea para. 15), ceea ce rezonază cu recunoașterea de către acesta a faptei la etapa urmăririi penale. Din înregistrarea video se vede cum partea vătămată este agresată de două persoane. De asemenea, partea vătămată a declarat că nu îl cunoștea până la incident pe Eugeniu Filimon, ceea ce exclude denunțarea cu rea intenție și sporește ponderea declarațiilor părții vătămate cu privire la agresarea sa de către Eugeniu.

39. Cu privire la constituirea părții civile și solicitarea prejudiciului cauzat, Curtea constată că la dosar nu se regăsește o acțiune civilă scrisă. Art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală oferă instanței de judecată dreptul de a repara dauna materială cauzată prin infracțiune, chiar dacă nu a fost înaintată o acțiune civilă. Totuși, acesta nu este o obligație, ci este un drept, care se aplică în special în cazul infracțiunilor pentru care quantumul prejudiciului contează la încadrarea juridică a faptei (încheierea nr. [1ra-1217/2023](#), § 40). În acest caz, instanțele ierarhic inferioare au luat decizia de a încasa prejudiciul material cauzat prin infracțiune în lipsa acțiunii civile. Partea vătămată a susținut că de la ea a fost

sustrasă suma de 20.000 de lei și a explicat plauzibil de unde au provenit aceste sume. Recurentul nu a adus argumente că prejudiciul material a fost stabilit în mod arbitrar.

40. Având în vedere cele menționate în paragrafele 36-38, în ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, recursul este vădit neîntemeiat.

41. Recurentul mai pretinde că pedeapsa aplicată a fost prea severă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de lege nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, coroborat cu art. 85 Cod penal. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

42. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Lupușor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea