



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Igor Jalbă

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-342/2023*

*Nr. PIGD 1-21094315-01-Ira-24022023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Simplul dezacord al recurentului cu motivarea instanței de apel nu constituie temei de recurs în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; obligația instanței de apel este de a răspunde doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Jalbă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Alexandru Negru,  *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Jalbă s-a născut în anul 1987 în r-nul Comrat. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (de furt).

2. Igor Jalbă a fost apărat de avocatul Vadim Bucatca.

3. Prin încheierea din 01 decembrie 2021, instanța de judecată a respins cererea reprezentantului părții vătămate SRL „Fabrica de unt” din Florești privind retragerea plângerii și încetarea procesului penal, reținând că infracțiunea imputată nu se încadrează în categoria celor pentru care legea permite retragerea plângerii prealabile (f.d. 197-198, vol. I). Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prima instanță l-a recunoscut pe Igor Jalbă vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat definitiv (art. 85 alin. (1) Cod penal) la doi ani și opt luni de închisoare, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități economice pe un termen de patru ani.

4. La 02 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelul apărării, a admis apelul procurorului și i-a aplicat lui Igor Jalbă pedeapsa definitivă de doi ani și opt luni de închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții ori de a exercita activități în domeniul administrării activelor financiare pe termen de patru ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 09 februarie 2023, avocatul Vadim Bucatca, în interesele lui Igor Jalbă, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 12 iunie 2019 și s-a finalizat la 16 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 iunie - 01 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 21 decembrie 2021 - 02 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Igor Jalbă este învinuit că, în perioada 12 mai – 06 iunie 2019, în exercitarea atribuțiilor de șofer-expeditor, a sustras din camionul staționat la depozitul S.A. „Fabrica de unt” din Florești, situat în mun. Chișinău, un card de alimentare cu produse petroliere, profitând de accesul liber și acționând în mod tainic. Ulterior, acesta a utilizat cardul în interes personal pentru alimentarea unui mijloc de

transport, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 18.882,52 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

8. La 01 decembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Igor Jalbă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv la doi ani și opt luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități economice pe termen de patru ani. Instanța a constatat că Igor Jalbă nu beneficiază de circumstanțe atenuante sau agravante, iar recunoașterea vinovăției nu poate fi reținută ca atenuantă distinctă. Instanța i-a aplicat o pedeapsă cu închisoare cu executare, deoarece acesta a comis o nouă infracțiune înainte de executarea pedepsei anterioare. Completul menționează că, la f.d. 179, vol. 1, este anexat acordul de împăcare încheiat între inculpat și partea vătămată, după ce instanța a dispus examinarea în procedură simplificată. Instanța de fond a omis să se pronunțe asupra acestei cereri, iar în cadrul dezbaterilor apărătorul a solicitat aplicarea pedepsei minime prevăzute de lege.

9. La 14 decembrie 2021, apărătorul Vadim Bucatca a depus apel. El a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

10. La 16 decembrie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Galina Balan a declarat apel, solicitând casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse mai aspre.

11. La 02 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărătorului și a admis apelul procurorului. Instanța a menținut pedeapsa de doi ani și opt luni de închisoare, precum și pedeapsa complementară pe același termen, modificând însă domeniul în care inculpatul este privat de dreptul de a ocupa funcții, acesta fiind diferit de cel stabilit prin sentința anterioară. Instanța a respins solicitarea acuzării de a aplica pedeapsa maximă, reținând recunoașterea vinovăției, căința și repararea prejudiciului.

12. Cu referire la apelul avocatului, instanța a reținut că reprezentantul părții vătămate, SRL „Fabrica de unt din Florești”, a depus o cerere de retragere a plângerii și a încheiat un acord de împăcare cu condamnatul, invocând restituirea integrală a prejudiciului și lipsa pretențiilor civile. Instanța a constatat însă că retragerea plângerii nu duce la încetarea procesului penal potrivit art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, întrucât inculpatul nu are calitatea de minor, rudă sau coabitant al victimei. Împăcarea părților reglementată de art. 109 Cod penal nu produce efecte, întrucât voința expresă a reprezentantului părții vătămate nu a fost manifestată direct în fața instanței de apel. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 ianuarie 2023.

13. La 09 februarie 2023, avocatul Vadim Bucatca, în numele inculpatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare. Recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare împăcarea părților și retragerea plângerii confirmate de partea vătămată, care a declarat în instanța de fond că prejudiciul a

fost restituit integral și nu mai are pretenții, precum și omisiunea de a examina cererea de amnistie formulată de inculpat.

14. La 24 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 26 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;”

16. Articolul 109 Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

(2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.”

17. Articolul 275 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

(1) Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

„6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă;”

18. Articolul 276 Cod de procedură penală stabilește că:

„(1) Urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) și (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246<sup>1</sup> din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvîrșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

...

(5) La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate la alin. (1), urmărirea penală încetează. Împăcarea este personală și produce efect doar dacă intervine pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul a fost declarat în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

21. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală în vigoare pana la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, iar pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Apărarea a criticat decizia instanței de apel pe motiv că aceasta nu s-a pronunțat asupra cererii de retragere a plîngerii, acordului de împăcare și cererii inculpatului privind aplicarea actului de amnistie. Prin urmare, recursul va fi examinat doar în temeiul pct. 6.

22. Instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi

admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2)*, 2017, § 84; *S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România*, 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o 16 declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO *Garcia Ruiz v. Spania*, 1999, § 26; *Stepanyan v. Armenia*, 2009, § 35).”

23. Instanța de apel s-a pronunțat asupra cererii de retragere a plângerii prealabile, confirmând soluția primei instanțe de respingere (a se vedea para. 12). Cu privire la solicitarea de încetare a procesului penal în temeiul împăcării părților, instanța de apel a reținut că reprezentantul părții vătămate nu s-a prezentat pentru a susține personal această cerere. Completul reține că prezența acestuia nu ar fi schimbat soluția, întrucât împăcarea nu putea fi validată. La momentul examinării cauzei, inculpatul era deja condamnat pentru o infracțiune similară, prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, comisă cu intenție. Conform art. 109 alin. (1) Cod penal (a se vedea para. 16), împăcarea în cazul antecedentelor pentru asemenea infracțiuni nu este posibilă.

24. Alegația apărării privind omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cererii de aplicare a actului de amnistie este neconfirmată. Potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată condamnatul a solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților (vol. 2, f.d. 19). Aplicarea amnistiei nu a fost solicitată în instanța de apel. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

25. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vadim Bucatca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru