



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului împotriva încheierii

Tatiana Lîmnari (Berova)
(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1r-7/2025)
(1-24045155-01-1r-05032025)*

Recursul împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire a cauzei; Recurs respins, deoarece circumstanțele invocate au fost corect apreciate de curtea de apel ca fiind insuficiente pentru admiterea revizuirii.

28 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul împotriva încheierii Curții de Apel Cahul privind respingerea cererii de revizuire depuse de Tatiana Lîmnari (Berova),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc s-a adresat în temeiul art. 313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, invocând inacțiunile Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție și ale Procurorului-șef al Procuraturii Cahul, oficiul Taraclia, la examinarea plângerilor depuse în interesele lui Tatiana Lîmnari. Plângerile au fost depuse la 06 octombrie 2022 și 21 februarie 2024 și vizau tragerea la răspundere penală a unor terțe persoane.

2. La 24 aprilie 2024, judecătorul de instrucție (Leonid Turculeț) a fost informat de Președintele Uniunii Avocaților că, la 22 aprilie 2024, dl Nicolae Daniliuc nu avea dreptul să exercite profesia de avocat, în rezultatul suspendării activității sale (f.d.10-12). Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2024, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea lui Nicolae Daniliuc, deoarece la acel moment ultimul nu avea dreptul de a exercita activitate de avocat și nu putea depune plângerea (f.d.14). La 29 aprilie 2024, încheierea a fost expediată lui Nicolae Daniliuc, fără o dovadă a primirii actului de către acesta.

3. La 10 mai 2024, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2024, iterând argumentele din plângerea inițială (f.d.16-21). La 05 iulie 2024, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae (f.d.28-30). Instanța de recurs la fel a reținut că Nicolae Daniliuc nu poate depune plângeri în interesele lui Tatiana Lîmnari, deoarece nu putea exercita activitatea de avocat. La 09 iulie 2024, decizia a fost expediată lui Nicolae Daniliuc, fără anexarea unei dovezi a primirii actului emis de instanță.

4. La 19 iulie 2024, Nicolae Daniliuc și revizuenta Tatiana Lîmnari au înaintat o cerere de revizuire prin care au solicitat casarea deciziei din 05 iulie 2024 și a încheierii din 26 aprilie 2024, cu restituirea cauzei în prima instanță la rejudecare. Ei au motivat prin faptul că, la 08 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal

anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc. Judecătorii Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Evghenii Dvurecenschii nu mai au nici un drept de a mai exercita funcția de judecător. Mai mult, sistemul judecătoresc urma să demisioneze și a etichetat întreg sistemul ca fiind unul corupt, incompetent, și care creează haos în justiție. Decizia instanței de apel contravine art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 1, 116 din Constituția Republicii Moldova, deoarece nu a fost adoptată de către o instanță de judecată independentă și imparțială. Cererea de revizuire este întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală. La [10 octombrie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție a strămutat examinarea cererii de revizuire de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

5. La [22 ianuarie 2025](#), Curtea de Apel Comrat a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire, motivând prin caracterul declarativ al alegațiilor revizuienței. Curtea de Apel a mai subliniat că Declarația Parlamentului Republicii Moldova adoptată prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 nu afectează nici într-un mod legalitatea activității instanțelor de judecată, deoarece prin acest act s-a considerat necesară demiterea conducerii instituțiilor de drept și a Curții Supreme de Justiție, dar nu a judecătorilor care au examinat recursul din acest caz. Prin urmare, judecătorii care au examinat recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 aprilie 2024, se aflau în exercițiul funcției legal, iar în privința lor, nu au fost emise soluții care ar denigra competența acestora sau ar pune la îndoială obiectivitatea lor (f.d.79-81). La 04 februarie 2025, încheierea a fost expediată petiționarei, precum și la adresa de e-mail indicată în cererea de revizuire (f.d.35, 82-83).

6. La 05 februarie 2025, Tatiana Lîmnari (Berova) și Nicolae Daniliuc au depus prin poștă recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 05 iulie 2024 și reluarea procedurii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 aprilie 2024. Potrivit recursului, niciunul din judecători nu au trecut procedura de Vetting sau Pre-Vetting, nu se cunoaște cine i-a promovat pe judecători și a iterat tezele din cererea de revizuire. Procurorii au refuzat din interes material și personal să pornească urmărirea penală, respingând plângerile sale. De asemenea, recursul menționează că Nicolae Daniliuc va informa Comisia Europeană, Consiliul și Parlamentul Uniunii Europene (UE) și grupul de negociatori din partea UE (f.d.92-96a).

7. La 05 martie 2025, dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

/.../

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuientului de a proba că un asemenea temei există. Completul de judecată atestă că argumentele invocate în recurs sunt, în esență, identice cu cele prezentate în cererea de revizuire, asupra cărora curtea de apel s-a pronunțat deja în mod detaliat. Completul observă că revizuirea este bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

10. Instanța de recurs reține că în susținerea cererii de revizuire, autorul a invocat evaziv lipsa dreptului judecătorilor de a examina recursul la plângerea sa. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la chestiuni de fapt, nu la aspecte juridice. Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 nu poate constitui motiv de revizuire, mai ales că era în vigoare la ziua examinării plângerii de către prima instanță. Prin urmare, recursul este unul nefondat.

11. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) și 461 alin. (1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Nicolae Daniliuc și Tatiana Lîmnari (Berova) împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru