



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladimir Mamulat

(art. 152 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1046/2023

Nr. PIGD 1-21159259-01-Ira-30062023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP. Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea despăgubirii pentru dauna morală în sumă de 30.000 de lei pentru cauzarea de leziuni corporale medii.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Adrian Cerbu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Mamulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladimir Mamulat s-a născut în anul 2001 în raionul Orhei. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății).

2. Vladimir Mamulat a fost apărât de avocații Constantin Gonțear și Marcel Guțan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentință Vladimir Mamulat a fost liberat de răspundere penală, iar procesul în privința sa a fost încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistie. A fost soluționată chestiunea cheltuielilor judiciare și acțiunea civilă.

4. La 14 februarie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și al părții vătămate, a casat parțial sentința în latura penală și în latura civilă și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care Vladimir Mamulat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și condamnat la 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul Legii privind amnistia condamnatul a fost liberat de executarea pedepsei. S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate suma de 30.000 de lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 02 mai și la 04 mai 2023, avocații Marian Babără și Marcel Guțan au depus recursuri în care solicită casarea decizie cu menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 05 octombrie și s-a finalizat la 21 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 octombrie 2021-29 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 19 mai 2022 și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iunie 2023.

ÎN FAPT

7. Vladimir Mamulat a fost învinuit că, la 16 septembrie 2021, pe malul râului Nistru, în preajma taberei de odihnă pentru copii „Prietenia”, în cadrul unui conflict, i-a aplicat lui Cătălin Prepelița, lovituri cu palmele și pumnul în

regiunea capului și feței. Victima a suportat fractura mandibulei în proiecția dintelui șapte și opt pe stînga și echimoză la nivelul feței. Conform raportului de expertiză judiciară din 20 septembrie 2021 leziunile respective au fost catalogate ca vătămare corporală medie. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vladimir Mamulat a declarat că recunoaște vina și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (f.d. 108).

8. La 05 octombrie 2021 partea vătămată Cătălin Prepeliță a invocat suportarea unui prejudiciu material și moral în mărime de 63. 000 de lei și a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale (f.d. 22). El a invocat suportarea unui prejudiciu fizic și a solicitat compensarea suferințelor sale. Prin ordonanța din 05 octombrie 2021 cererea lui Cătălin Prepeliță a fost admisă cu recunoașterea acestuia în calitate de parte civilă. La 25 octombrie 2021 Cătălin Prepeliță a depus o cerere (f.d. 72) prin care a solicitat încasarea de la Vladimir Mamulat a prejudiciului moral în sumă de 60.000 de lei și a prejudiciului material în cuantum de 11.032 de lei. El a invocat că urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului a suportat o intervenție chirurgicală, aplicarea unor schițe operatorii și suportarea unor multiple proceduri și deplasări determinate de acest tratament.

9. La 29 aprilie 2022, prin [sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari](#), în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal a fost înlăturată răspunderea penală a lui Vladimir Mamulat pe art. 152 alin. (1) Cod penal și a fost încetat procesul penal în privința acestuia în legătură cu intervenirea actului de amnistie. S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Mamulat, în beneficiul statului suma de patru sute patruzeci și opt de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. A fost admisă în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

10. Instanța a constatat că, fapta a fost corect calificată în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. Cererea inculpatului Vladimir Mamulat privind aplicarea Legii amnistiei a fost admisă. S-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru încetarea procesului penal și anume fapta a fost comisă pînă la adoptarea legii, pedeapsa prevăzută este de pînă la cinci ani de închisoare, inculpatul și-a exprimat în scris acordul și nu erau incidente condițiile de la art. 6 din Legea amnistiei. Instanța a dispus încetarea procesului penal în temeiul amnistiei.

11. Prima instanță a constatat că nu au fost prezentate suficiente dovezi că cheltuielile declarate de partea vătămată Cătălin Prepeliță au fost suportate. Din acest motiv acțiunea civilă înaintată a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să dispună instanța civilă. Instanța a obligat inculpatul să achite cheltuielile judiciare determinate de efectuarea expertizei judiciare, în sumă de patru sute patruzeci și opt de lei.

12. La 12 mai 2022, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Tatiana Țurcanu, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vladimir Mamulat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore și liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

13. Apelantul a menționat că, instanța de judecată a calificat corect acțiunile inculpatului, a constatat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, dar eronat a încetat procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie. Or, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

14. La 19 mai 2022, avocatul Victor Muruziuc, în numele părții vătămate Cătălin Prepeleța, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în procedură generală, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului și admiterea integrală a acțiunii civile. Apărătorul a invocat că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal. Conținutul documentelor medicale anexate la dosar denotă că gravitatea și caracterul leziunilor corporale cauzate sunt altele decât cele constatate conform raportului de expertiză medico-legală din 20 septembrie 2021. Condițiile pentru aplicarea procedurii simplificate nu sunt îndeplinite, deoarece, inculpatul nu recunoaște faptele ce i se incriminează, iar declarațiile inculpatului contrazic cele reținute în rechizitoriu. Instanța a ignorat leziunile reale și circumstanțele comiterii faptei.

15. La 14 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința, în latura penală și în latura civilă și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care Vladimir Mamulat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și condamnat la 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. Condamnatul a fost liberat de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia. S-a dispus încasarea de la Vladimir Mamulat în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în mărime de 30.000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 de lei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Vladimir Mamulat în comiterea infracțiunii incriminate. Recalificarea acțiunilor inculpatului nu poate avea loc deoarece cauza a fost examinată în procedura simplificată. Situația de fapt sau încadrarea juridică stabilită prin rechizitoriu și de instanța de fond nu pot fi schimbate.

16. Instanța de apel a reținut că prima instanță a greșit când a încetat procesul penal. În asemenea situații se emite sentință de condamnare cu constatarea

vinovăției și aplicarea pedepsei, liberând inculpatul de executarea ei. La individualizarea pedepsei s-a ținut cont de pericolul social al faptei, circumstanțele cauzei și conduita inculpatului. Instanța a apreciat că pedeapsa de 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității este echitabilă și suficientă pentru realizarea scopului legii penale, pentru corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni. S-a constatat întrunirea condițiilor pentru aplicarea legii amnistiei, în temeiul art. 107 Cod penal, cu liberarea inculpatului de executarea pedepsei.

17. Instanța de apel a arătat că părții vătămate i-a fost cauzată o daună care va persista pe parcursul întregii vieți. S-a apreciat că suma de 30.000 de lei reprezintă o satisfacție echitabilă pentru partea vătămată și compensează prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului. Încasarea sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este justificată și conformă art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă. Probe care să permită stabilirea exactă a prejudiciului material nu au fost prezentate, ceea ce justifică ca asupra cuantumului acestui prejudiciu să hotărască instanța civilă. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

18. La 02 mai 2023, avocatul Marian Babără, în numele lui Vladimir Mamulat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei în latura civilă cu menținerea sentinței în această parte. Recurentul a invocat că instanța de apel, nu a motivat decizia în partea acordării sumei de 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Aceasta a fost stabilită arbitrar, fără ca inculpatul să aibă posibilitatea de a o contesta. Instanța de apel nu a justificat nici suma de 5.000 de lei acordată pentru asistența juridică. Nu a fost demonstrat caracterul rezonabil al acestei sume și a serviciilor de asistență juridică prestate în contul ei. Cauza a fost examinată în procedură simplificată și nu necesita o asemenea cheltuială. Apărarea și-a manifestat acordul cu soluția instanțelor pe marginea prejudiciului material.

19. La 04 mai 2023, avocatul Marcel Guțan, în numele lui Vladimir Mamulat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. El menționează că este de acord cu apreciere probelor și stabilirea faptelor efectuată de instanța de fond. Susține că vinovăția inculpatului Vladimir Mamulat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal a fost just constatată. Apărătorul consideră că instanța de apel a admis parțial acțiunea civilă fără o motivare suficientă și fără ca inculpatul să fi avut oportunitatea să se exprime asupra daunelor morale în mărime de 30.000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 de lei. Drepturile procedurale ale inculpatului, inclusiv dreptul la un proces echitabil și principiul individualizării pedepsei au fost lezate.

20. La 04 august 2025 procurorul a depus referință prin care solicită declararea inadmisibilității recursurilor. Susține că atât în latura penală cât și în latura civilă soluția instanței de apel este una justă și legală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

22. Articolul 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

23. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;”

32. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului. Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

33. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 aprilie 2023. Recursurile au fost declarate pe 02 mai și 04 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursurile se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale precum și la înlăturarea răspunderi penale sau a pedepsei ca urmare a actului de amnistie.

27. Recurenții nu contestă vinovăția, ei nu sunt de acord cu mărimea despăgubirii acordată de instanța de apel, părții vătămate pentru compensarea prejudiciului moral. În opinia recurentului, prejudiciului moral de 30.000 de lei

este exagerat, iar instanța l-a stabilit unilateral, prin derogare de la principiul contradictorialității. Simplul dezacord cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta nu poate fi interpretat ca o obligație a instanței de a combate argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). Instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe, pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

28. Argumentul recurențelor precum că inculpatul nu ar fi avut oportunitatea să se exprime asupra daunelor morale nu poate fi reținut. Partea vătămată a formulat pretenții de ordin material și moral încă de la etapa urmăririi penale, la 05 și 21 octombrie 2021 (vezi para. 8). Inculpatul și apărătorii săi au cunoscut despre aceste pretenții și despre recunoașterea acestora în calitate de parte civilă. Ei au avut posibilitatea de a se expune pe marginea pretențiilor atât în fața instanței de fond cât și de apel.

29. Este cert că condamnatul a cauzat părții vătămate suferințe morale și psihice (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27, [1ra-754/2024](#), §§ 44-45). Soluția instanței de apel în latura civilă este motivată suficient (vezi para. 16). Cuantumul sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral este proporțional suferințelor suportate de victimă ca urmare a leziunilor primite (vezi para. 7) și a procedurilor medicale urmate de ea, în vederea restabilirii stării de sănătate (vezi para. 8). Instanța de apel corect a apreciat că suma de 30 000 lei constituie o satisfacție echitabilă necesară și suficientă pentru repararea prejudiciului moral cauzat victimei. Suma acordată cu titlu de daună morală este în concordanță cu practica Curții Supreme de Justiție în cauze analogice (a se vedea încheierea nr. [1ra-569/2023](#) și decizia în cauza [1ra-754/2024](#)), recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

30. Temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile

legale care au fost încălcate de către instanța de apel la stabilirea pedepsei de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil.

31. Temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură se referă la situațiile în care condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă în baza actului de amnistie. Poziția părții apărării referitoare la necesitatea liberării de răspundere penală și încetarea procesului penal nu poate fi reținută. Practica Curții Supreme de Justiție este constantă la acest [subiect](#). Instanța de apel, corect a recunoscut vinovăția inculpatului, i-a stabilit pedeapsa conform prevederilor legale și l-a liberat de executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie, în temeiul art. 107 Cod penal. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Marian Babără și Marcel Guțan în numele condamnatului Vladimir Mamulat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru