



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Beșliu

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-821/2023  
Nr. PIGD 1-22023263-01-Ira-26052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CP.

28 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

**Instanța de fond:** Ala Ucraințeva

**Curtea de apel:** Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari;

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Beșliu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Beșliu s-a născut în anul 1997 în raionul Telenești. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal de conducere în stare de ebrietate, a unui mijloc de transport cu încălcarea regulilor de securitate a circulației, care a provocat decesul unei persoane.

2. Ion Beșliu a fost apărat de avocatul Vadim Banaru.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Ion Beșliu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani. Instanța de apel a menținut sentința.

4. La 13 februarie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli a depus recurs, solicitând casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocînd blîndețea pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 ianuarie 2022 și s-a finalizat la 09 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 februarie - 30 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iulie - 29 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ion Beșliu a fost învinuit că, la 01 ianuarie 2022, după ce a consumat alcool și era în stare de ebrietate, a condus automobilul de model „Renault-Megane”, în salonul căruia se aflau în calitate de pasageri Constantin Iliev, Mihail Fedosiu, Nicolae Beșliu, Beșliu Luminița, Arina Păun, Nicolae Rogoja. Pe traseul M5 Chișinău-Bălți km194+800 m, acesta a încălcat regulile de securitate a circulației, nu a adaptat viteza condițiilor de drum iar în rezultat a pierdut controlul asupra automobilului, a ieșit pe acostament și s-a inversat de câteva ori în canalul pentru scurgerea apelor pluviale. În rezultat Luminiței Beșliu, care nu era cuplată cu centura de siguranță și se afla pe bancheta din spate în brațele altei persoanei, i-au fost cauzate traume, în rezultatul cărora a decedat. Fapta acestuia a fost încadrată conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

7. La 30 iunie 2022, prin [sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași](#), Ion Beșliu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de cinci ani. La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea faptei, care face parte din categoria infracțiunilor grave, inclusiv și faptul că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, are loc de trai, anterior necondamnat, se caracterizează pozitiv. Instanța a considerat că, pedeapsa de patru ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de cinci ani este echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei, având ca scop nu doar pedepsirea acestuia, ci și reeducarea și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

8. La 11 iulie 2022, procurorul a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și stabilirea unei pedepse mai severe de patru ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și potrivit art. 90<sup>1</sup> Cod penal, a-i stabili parțial pedeapsa de doi ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, restul pedepsei neexecutate de suspendat pe un termen de probațiune de doi ani. Procurorul a susținut că, pedeapsa aplicată inițial este prea blândă, având în vedere gravitatea faptei și comportamentul inculpatului, care a comis infracțiunea în stare de ebrietate cu cauzarea decesului surorii inculpatului.

9. La 29 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a argumentat că, pedeapsa de patru ani închisoare cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de cinci ani a fost corect stabilită, având în vedere recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului, succesorul părții vătămate nu a invocat careva pretenții. De asemenea, instanța a concluzionat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probațiune de cinci ani, va acorda posibilitatea inculpatului, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023.

10. La 13 februarie 2023, procurorul Radu Sâli a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel invocând că, pedeapsa aplicată condamnatului, este prea blândă și incorect individualizată. La stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de circumstanțele cazului și de comportamentul condamnatului care în momentul producerii accidentului era în stare de ebrietate alcoolică, a condus autoturismul pe timp de noapte cu viteza excesivă, cu cauzarea decesului unei persoane. Astfel, suspendarea condiționată a

pedepsei este nejustificată și corectarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

12. În perioada relevantă, art. 264 alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a provocat decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate alcoolică

se pedepesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

15. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar dispozițiilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția. El cere excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de

recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar face ca pct. 10 să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ [nr.1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursurile depuse vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanțele de judecată atunci când au aplicat condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa aplicată, recursul apărării nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru