



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală în privința lui

Vitalie Brașoveanu

(art.art. 145 alin. (2); 155; 186 alin. (2); 201¹ alin (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ire-59/24

Nr. PIGD 1-18065870-01-1r/e-16042024)

Recurs respins deoarece nu conține vreun temei prevăzut de art. 444 alin. (1) CPP, iar motivele invocate în cererea de revizuire nu se referă la fondul cauzei penale și au fost examinate anterior de către CSJ.

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de condamnatul Vitalie Brașoveanu împotriva încheierii curții de apel de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iulie 2018 Vitalie Brașoveanu a fost găsit vinovat și condamnat după cum urmează:

Pedeapsa finală	Infrațiunea	Pedeapsa
Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – cinci ani închisoare. În baza art. 85 Cod penal, a fost inclusă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 noiembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa definitivă de cinci ani și opt luni de închisoare în penitenciar semiînchis.	art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (două episoade)	câte trei ani de închisoare pentru fiecare episod
	art. 201 ¹ alin. (1) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare
	art. 155 Cod penal	trei ani de închisoare

2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019 au fost respinse apelurile declarate de inculpatul Vitalie Brașoveanu și de avocatul Oxana Melnic, în apărarea acestuia. A fost admis apelul procurorului, fiind casată sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care condamnatul a fost condamnat la:

Pedeapsa finală	Infrațiunea	Pedeapsa
Pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – 16 ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, a fost inclusă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 noiembrie 2016, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare în penitenciar semiînchis.	art. 27, 145 alin. (2) lit. e ¹) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 201 ¹ alin. (1) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare
	art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (două episoade)	câte trei ani de închisoare pentru fiecare episod

3. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2019, recursurile ordinare declarate de condamnatul Vitalie Brașoveanu și de avocatul acestuia, Rodica Cojocar, au fost declarate inadmisibile.

4. Prin ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, din 20 martie 2022, a fost refuzată deschiderea procedurii de revizuire a sentinței. La 08 decembrie 2023, Vitalie Brașoveanu a depus la Judecătoria Bălți o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală. El solicită anularea ordonanței din 20 martie 2020 și invocă la lui i-au fost încălcate drepturile în procesul în care a fost condamnat. Potrivit cererii de revizuire, la dosar nu au fost anexate certificate medicale, corpurile delictive nu au fost examinate eronat, iar unele persoane au confirmat anterior în proces că drepturile sale au fost încălcate.

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 26 februarie 2024, a fost declinată competența de la examinarea plângerii, în favoarea Curții de Apel Bălți.

6. Prin [încheierea](#) Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024, cererea lui Vitalie Brașoveanu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți 30 ianuarie 2019 a fost respinsă. Condamnatul nu a invocat niciun temei de revizuire din lista celor prevăzute exhaustiv în art. 458 Cod de procedură penală. Cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă deoarece motivele invocate nu constituie circumstanțe noi sau recent descoperite, ci doar repetă critici deja analizate în căile de atac. Drept temei de revizuire pot fi doar circumstanțe de fapt, nu cele de drept. Vitalie Brașoveanu nu a menționat care circumstanțe de fapt noi nu au fost analizate anterior, la judecarea cauzei sale.

7. La 09 aprilie, 20 iunie și 28 noiembrie 2024, Vitalie Brașoveanu a depus trei cereri de recurs. El a reiterat argumentele din cererea de revizuire inițială. El a mai declarat că se căiește sincer și că are la întreținere un copil minor, care este invalid. Cererea de recurs nu menționează vreun temei prevăzut de art. 444 Cod de procedură penală și nici de ce încheierea din 19 martie 2024 este eronată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

10. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
 - 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
 - 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;
 - 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;
 - 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
 - 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.
- (4) Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal.
- (5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

12. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024, cererea de revizuire a lui Vitalie Brașoveanu a fost declarată inadmisibilă, deoarece nu se bazează pe vreun temei de revizuire, iar motivele invocate nu justifică admiterea revizuirii.

13. Deși cererea de revizuire nu menționează vreun temei explicit, ea pare să se întemeieze pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel degizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost

cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (încheierea nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

14. Completul consideră că soluția adoptată de instanța de apel este una corectă. Argumentele prezentate în cererile de recurs au fost deja examinate corespunzător de curtea de apel în decizia din 19 martie 2024, iar instanța de recurs subscrie argumentelor invocate de curtea de apel. Erorile de drept pot constitui temei de revizuire doar în cazul art. 458 alin. (3) pct. 3)-6) Cod de procedură penală. Recurentul nu a invocat că două hotărâri judecătorești nu se pot concilia, că Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea aplicată în cazul sau, sau existența unei proceduri a Curții Europene a Drepturilor Omului. Căința sinceră de asemenea nu este temei de revizuire.

15. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de condamnatul Vitalie Brașoveanu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 martie 2024.

Decizia este irevocabilă

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea