



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursurilor în anulare**

Nadejda Coptu, Nina Loghin, Vladmir Guler, Alexei Tonu  
(art. 313 Cod de procedură penal)

*(Dosarul nr. Ire-117/2023  
Nr. PIGD 1-21037294-01-Ire-17072023)*

În cadrul recursului în anulare puteau fi discutate doar erorile de drept din hotărârile irevocabile prin care a fost soluționat fondului cauzei penale. Deciziile luate conform art. 313 CPP nu puteau fi contestate cu recurs în anulare.

03 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților admisibilitatea recursurile în anulare declarate de avocatul Marcel Briceac și de Aliona Gasanov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 martie 2021, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele părților vătămate Nadejda Coptu, Nina Loghin, Vladimir Guler, Alexei Tonu, a depus o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală. Aceasta viza ordonanțele procurorului Nicolae Zanevici din anul 2015, prin care au fost scoși de sub urmărire penală Aliona Gasanov, Dorin Darie și Marcel Darie pentru lipsa elementelor infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal (escrocherie). Plângerea se baza pe faptul că persoanele interesate au aflat de aceste ordonanțe abia la 05 februarie 2021, deși trebuiau informate imediat. La 15 februarie 2021, avocatul a contestat ordonanțele la procurorul ierarhic superior, care la 02 martie 2021 a respins plângerea.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 iulie 2021, plângerea avocatului Adrian Berezovschi a fost admisă parțial. Procurorul ierarhic superior a fost obligat să înlăture încălcările constatate ale drepturilor persoanelor vătămate – Nadejda Coptu, Nina Loghin, Vladimir Guler și Alexei Tonuși, să examineze plângerea depusă de avocat la 15 februarie 2021, conform art. 298-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și, în funcție de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre legală.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 au fost admise recursurile declarate de procurorul Roma Tocan (Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal), de avocatul Andrei Briceac, în interesele lui Marcel și Dorin Darie, precum și de avocatul Adrian Berezovschi în interesele petiționarilor. Instanța a casat încheierea și a trimis cauza spre rejudecare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 02 iunie 2022, a fost respinsă plângerea depusă de avocatul Adrian Berezovschi în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, au fost admise recursurile declarate de procurorul Roma Tocan (Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal) și de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele petiționarilor. Instanța a casat încheierea și a trimis din nou cauza spre rejudecare.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 30 decembrie 2022, a fost admisă plângerea depusă de avocatul Adrian Berezovschi. Instanța a declarat nulitatea ordonanțelor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicolae Zanevici din 30 aprilie, 15 octombrie și 30 decembrie 2015, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Dorin Darie, Marcel Darie și Aliona Gasanov. Procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate ale drepturilor omului conturate în încheiere și, în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2023, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Andrei Briceac în interesele lui Marcel Darie și Dorin Darie și a menținut încheierea contestată.

8. La 29 mai 2023, avocatul Andrei Briceac, în interesele părților interesate Marcel Darie și Dorin Darie, a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 30 decembrie 2022, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care plângerea depusă de avocatul Adrian Berezovschi să fie respinsă. În recurs se susține că principiul „non bis in idem”, consacrat atât de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de art. 22 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituție, garantează că nicio persoană nu poate fi urmărită, judecată sau sancționată penal de două ori pentru aceeași faptă. Ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală sau hotărârile judecătorești definitive dobândesc putere de lucru judecat și împiedică inițierea unei noi proceduri penale pentru aceleași fapte, indiferent de eventuale modificări în încadrarea juridică a acestora. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că redeschiderea urmăririi penale este permisă doar în două situații excepționale: apariția unor fapte noi sau recent descoperite ori existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Omisiunile sau erorile autorităților nu pot fi imputate persoanei scoase de sub urmărire penală și nu constituie temei pentru reluarea procedurii. Marcel și Dorin Darie au fost scoși de sub urmărire penală prin ordonanțe definitive emise de Procuratura municipiului Chișinău în 2015, deoarece acțiunile lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal sau ale altor infracțiuni. Aceste ordonanțe au dobândit putere de lucru judecat și, prin urmare, interzic reluarea urmăririi penale pentru aceleași fapte. Reluarea procedurii fără apariția unor fapte noi sau a unui viciu fundamental ar constitui o încălcare a drepturilor fundamentale.

9. La 14 iulie 2023, a declarat recurs în anulare și Aliona Gasanov, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 30 decembrie 2022, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care plângerea depusă de avocatul Adrian Berezovschi să fie respinsă. Potrivit recursului, petiționarii au formulat o plângere împotriva ordonanței procurorului din 30 decembrie 2015, prin care Aliona Gasanov a fost

scoasă de sub urmărire penală. Această ordonanță a fost adoptată în conformitate cu legea și a avut efect de decizie definitivă, astfel încât reluarea urmăririi penale în lipsa unor fapte noi sau a unui viciu fundamental constituie o încălcare a principiului fundamental „non bis in idem”, consacrat de Constituție și de art. 4 Protocol 7 CEDO. Curtea Constituțională și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că statul are datoria de a proteja persoana nu doar de infracțiuni, ci și de abuzurile organelor de urmărire penală. Orice eroare sau omisiune a organelor nu poate fi pusă în sarcina persoanei care a fost scoasă de sub urmărire penală, iar simpla opinie că ancheta ar fi fost incompletă sau neobiectivă nu poate constitui temei pentru redeschiderea unei proceduri deja încetate. Astfel, încercarea de a relua urmărirea penală împotriva Alionei Gasanov contravine Constituției și normelor internaționale privind protecția împotriva dublei urmăririi.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a abolit instituția recursului în anulare. Totuși, conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

11. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

12. Art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(2) Un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că:

- 1) recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430;
- 2) recursul este declarat peste termen;
- 3) temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute la art. 427;
- 4) recursul este vădit neîntemeiat;
- 5) recursul nu abordează probleme de drept de importanță generală pentru jurisprudență.”

13. Cererea de recurs în anulare a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată  
....”

14. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin.(4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

15. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5<sup>1</sup>) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea § 16), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală (a se vedea § 15), admisibilitatea recursului în anulare va fi examinată de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

17. Recursurile în anulare au fost declarate în termenul de șase luni de la data rămânerii irevocabile a deciziei curții de apel, adică au fost depuse în termen.

18. Completul reiterează că, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului (a se vedea § 12), hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare. „Recursul” în cauză nu se referă la hotărârea prin fondul cauzei penale care vizează recurentul, ci a fost declarat în privința deciziei instanței de recurs adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Asemenea decizii nu erau susceptibile de a fi contestate cu recurs în anulare. Prin urmare, „recursul în anulare” este inadmisibil (deciziile nr. [1re-118/2023](#), § 15; [1re-105/2023](#), § 15).

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile în anulare declarate de avocatul Marcel Briceac și Aliona Gasanov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea