



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

declarat de condamnatul

Ruslan Nastas

*(Dosarul nr. 1rh-32/24
Nr. PIGD 1-18066309-01-1rh-01082024)*

Cerere de revizuire respinsă, deoarece din hotărârea Curții Constituționale invocată nu rezultă că fapta penală comisă trebuia dezincriminată, sau că trebuia aplicată o pedeapsă mai blândă condamnatului.

03 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Aliona Danilov

Curtea de apel: Xenofon Ulianovschi, Svetlana Balmuș, Sergiu Furdui

Recurs: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Recurs în anulare: Nadejda Toma, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Anatolie
Țurcan, Victor Boico

Instanța de fond (revizuire): Alexandru Negru

Curtea de apel (revizuire): Marcel Juganari, Elena Cojocari, Ion Bulhac

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de condamnatul Ruslan Nastas,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Nastas s-a născut în anul 1982 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. În prima instanță, Ruslan Nastas a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 400 de unități convenționale. Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. La 07 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile apărării, ca fiind vădit neîntemeiate. La 05 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat.

3. La 13 septembrie 2021, Ruslan Nastas a depus cerere de revizuire în care solicita rejudecarea cauzei penale.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 30 decembrie 2014 și s-a finalizat în 25 martie 2015. Prima instanță a examinat cauza între 31 martie 2015 și 26 decembrie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 19 ianuarie - 13 octombrie 2017. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 04 ianuarie – 07 februarie 2018. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 23 aprilie – 05 iunie 2018. Prima instanță a examinat cererea de revizuire în perioada 13 septembrie 2021 – 12 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cererea de revizuire în perioada 21 septembrie 2022 – 13 septembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 01 august 2024.

ÎN FAPT

5. Ruslan Nastas a fost acuzat că, la 01 decembrie 2014, în jurul orei 05:00, în incinta cafenelei „Biliard-Hall” din mun. Chișinău, a încălcat grav ordinea publică, manifestând un comportament agresiv și amenințător. Împreună cu Alexandr Tihonovic, el a inițiat un conflict cu Ion Rumba și Valentin Nazar, însoțit de injurii și violență fizică. În urma altercației, Valentin Nazar a suferit

vătămări corporale neînsemnate. Faptele date au fost încadrate conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

6. La 26 decembrie 2016, [Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău](#), l-a recunoscut pe Ruslan Nastas vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și la condamnat la amendă în mărime de 400 de unități convenționale. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Valentin Nazar, Ion Rumba și Alexandr Tihonovici.

7. La 13 octombrie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile apărării și a menținut sentința. Instanța a constatat că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, iar versiunea inculpaților a fost considerată nefondată și evazivă. Ea a confirmat legalitatea și temeinicia sentinței, inclusiv individualizarea pedepsei, menționând că inculpații nu pot beneficia de amnistie, întrucât nu au manifestat căință activă pe parcursul procesului penal.

8. La 07 februarie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile apărării, ca fiind vădit neîntemeiate. Instanța a reiterat că argumentele privind nevinovăția inculpaților au fost deja examinate și respinse în apel. Faptele acestora corespund elementelor constitutive ale huliganismului agravat prevăzut de art. 287 Cod penal. Probele au confirmat că conflictul a fost inițiat de Nastas. Argumentul privind legitima apărare a fost respins ca neîntemeiat, deoarece reacția a fost disproporționată. Alte critici, precum pretinsa părtinire a anchetei, lipsa de claritate a rechizitoriului și extinderea recursului asupra altui inculpat, au fost de asemenea respinse.

9. La 05 iunie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Nastas, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. La 13 septembrie 2021, Ruslan Nastas a depus cererea de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare și restituirea amenzii penale plătite, în mărime de 4.000 de lei. El invocă că a fost condamnat pentru huliganism, însă din analiza declarațiilor martorilor și a probelor din dosar nu rezultă clar că acesta a aplicat violență fizică. Majoritatea martorilor declară fie că Nastas nu a lovit pe nimeni, iar alții indică faptul că acesta a fost agresat de către Nazar, Rumba și o altă persoană neidentificată. Expertizele medico-legale confirmă că Ruslan Nastas a suferit leziuni. Declarațiile inculpaților condamnați (Nazar și Rumba) indică faptul că aceștia au fost inițiatorii violenței. Judecătorul Curții de Apel, Sergiu Furdui, în opinia sa separată, a concluzionat că nu există probe clare privind vinovăția lui Nastas, iar dubiile existente trebuie interpretate în favoarea inculpatului. De asemenea, decizia Curții Constituționale nr. 25, din 12 august 2021, a stabilit că termenii „grosolan” și „cinism” din art. 287 alin. (1) Cod penal sunt neconstituționali, fiind lipsiți de claritate și previzibilitate. În lipsa aplicării clare a violenței, fapta nu poate fi încadrată ca huliganism penal, ci cel mult contravențional.

11. La 12 iulie 2022, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), a respins cererea de revizuire ca neîntemeiată. Instanța a reținut că, deși Curtea Constituțională a declarat neconstituționale cuvintele „grosolan” și „cinism sau” din art. 287 alin. (1) Cod penal, aceasta nu afectează aplicabilitatea normei în cauză, deoarece infracțiunea de huliganism se deosebește de contravenție prin prezența acțiunilor adiacente, cum ar fi aplicarea violenței. În cazul lui Ruslan Nastas, instanțele au constatat atât o încălcare a ordinii publice (prin conflictul verbal cu limbaj necenzurat), cât și o acțiune violentă (îmbrâncirea lui Valentin Nazar). Astfel, modificările legislative nu influențează temeinicia condamnării.

12. La 13 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis cererea de apel a lui Ruslan Nastas, a casat sentința și a remis cauza la rejudecare. Colegiul penal a constatat că instanța de fond a examinat superficial cererea de revizuire, cu încălcarea dreptului la apărare și a exigențelor unui proces echitabil. Lipsa unei analize complete și motivate a argumentelor revizuentului a condus la o eroare judiciară, care nu poate fi corectată în recurs.

13. La 26 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența de examinarea cereri de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție.

14. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 01 august 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;”

16. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

17. Partea relevantă a art. 287 alin. (1) și (3) Cod penal este următoarea:

„(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

18. În hotărârea [nr. 25 din 12 august 2021](#), Curtea Constituțională a declarat neconstituțională sintagma „grosolane” din art. 287 alin. (1) Cod penal. Curtea a constatat că termenul „grosolan” și expresia „cinism sau” sunt vagi, imprevizibile și permit interpretări arbitrare. Aceste expresii nu oferă suficientă claritate persoanei pentru a înțelege când comportamentul său poate fi considerat infracțiune, contrar principiului legalității incriminării prevăzut de art. 22 alin. (3) Constituție și art. 7 CEDO.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin decizia din 07 februarie 2018 (a se vedea para. 8), Curtea Supremă de Justiție a respins recursul, a analizat suficiența probatoriului și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei și ea este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire (încheierea nr. [1cs-105/2025](#), §§ 9-10).

20. Cererea de revizuire a fost depusă în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în interesul condamnatului nu este limitată în timp. Prin urmare, aceasta nu este tardivă.

21. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. De asemenea, în revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

22. Cererea de revizuire se bazează pe art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală. În ea se invocă faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021 au fost declarate neconstituționale unele prevederi din art. 287 Cod penal, în baza căruia a fost condamnat revizuiantul.

23. Hotărârea nr. 25 nu explică care este efectul ei asupra cauzelor penale soluționate deja. Spre deosebire de obiectul [hotărârii Curții Constituționale nr. 21/2018](#), în această cauză nu se pune în discuție efectul retroactiv al declarării neconstituționale a unei norme de procedură penală. În acest caz este examinat efectul retroactiv al declarării neconstituționale a unei norme penale materiale. În para. 68 al hotărârii nr. 21/2018, Curtea Constituțională a lăsat să se înțeleagă că

declararea neconstituțională a unei norme penale materiale are efect retroactiv, chiar dacă acest fapt nu este menționat expres în hotărârea Curții Constituționale.

24. Din conținutul hotărârii nr. 25, din 12 august 2021, nu rezultă că fapta pentru care a fost condamnat Nastas trebuia dezincriminată, ci doar că unele forme ale ei necesită o formulare mai clară. Curtea Constituțională a declarat neconstituționale expresiile „grosolan” și „cinism sau” din art. 287 Cod penal. Această hotărâre a Curții Constituționale nu poate afecta încadrarea juridică a faptei comise de condamnat. Acesta a fost condamnat pentru o altă formă a huliganismului - aplicarea nejustificată a violenței. Aceasta a rămas incriminată de art. 287 alin. (1) Cod penal până în ziua de astăzi (a se vedea para. 17) (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-4/24](#), § 37). Prin urmare, motivele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de revizuire.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de către Ruslan Nastas.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea