



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Sergiu Coroian

(art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-782/2023
Nr. PIGD 1-20027896-01-Ira-22052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Coroian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Coroian s-a născut în anul 1993, în r-nul Ialoveni. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furtul).

2. Sergiu Coroian a fost apărât de avocatul Alexandr Russu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Sergiu Coroian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la doi ani și două luni de închisoare. Instanța a soluționat acțiunea civilă și aspectele privind soarta corpurilor delictive.

4. La 01 martie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului în interesele inculpatului și a menținut sentința.

5. La 14 aprilie 2023, avocatul Alexandr Russu a declarat recurs în care solicită casarea deciziei, pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă de un an și șase luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de cinci ani. De asemenea solicită aplicarea Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și încetarea procesului penal.

6. Urmărirea penală în prima cauză penală s-a desfășurat în perioada 15 ianuarie - 31 ianuarie 2020, iar în a doua cauză în perioada 18 august - 30 septembrie 2022. Cauzele au fost conexe prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. În prima instanță cauza a fost examinată în perioada 27 februarie 2020 – 15 decembrie 2022. În instanța de apel cauza a fost examinată în perioada 11 ianuarie - 01 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

7. Într-o altă cauză penală, la 28 ianuarie 2020, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Sergiu Coroian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pentru cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă, de patru luni de închisoare (f.d-133-141 vol.II).

ÎN FAPT

8. Sergiu Coroian a fost învinuit că, la 25 decembrie 2019, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în automobilul de marca „Dacia”, care direcționa pe traseul R14 spre mun. Chișinău, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns telefonul mobil de marca „Xiaomi 8” la preț de 2400 lei și cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. A doua zi, la 26 decembrie 2019, aproximativ la orele 10:00, a vândut telefonul mobil sustras la „Piața Centrală” din mun. Chișinău, contra sumei de 1600 lei, cauzându-i părții vătămate Natalia Carapangea o daună materială în proporții considerabile.

9. Tot el, la 17 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 14:50 – 15:40, prin forțarea geamului, a pătruns în casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras bunuri în valoare totală de 277 718,08 lei, cauzându-i părții vătămate Olga Goncharova o daună materială în proporții considerabile.

10. La 15 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Sergiu Coroian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, instanța l-a condamnat definitiv la doi ani și două luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a soluționat acțiunea civilă și aspectele privind soarta corpurilor delictive (f.d. 208 - 217 vol.I).

11. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerație gravitatea infracțiunilor comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei aplicate. Instanța a reținut că, în cadrul examinării cauzei, la 25 noiembrie 2022, inculpatul și-a recunoscut vina, iar împreună cu avocatul au depus o cerere cu privire la aplicarea Legii privind amnistia și încetarea procesului penal. Instanța a mai reținut că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, lipsesc circumstanțe atenuante și sunt prezente circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare. Pentru atingerea scopurilor pedepsei penale se impune executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

12. Instanța de fond a conchis că conform prevederilor art. 6 alin. (a/1), din Legea nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpatul nu poate fi liberat de executarea pedepsei întrucât prevederile art. 1-5 din această Lege nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate, care au fost anterior condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte închisoarea. Inculpatul anterior a comis două infracțiuni grave, fiind condamnat anterior prin

sentința Judecătorei sectorului Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2010 pentru în baza art. 172 alin. (2) Cod penal la șapte ani de închisoare cu executare.

13. La 28 decembrie 2022, avocatul Alexandr Russu, în interesele condamnatului, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și aplicarea față de condamnat a unei pedepse mai blânde de un an și șase luni închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de cinci ani. La fel, apărarea a solicitat aplicarea în privința lui Sergiu Coroian a Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie pentru infracțiunile comise în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal. Apelantul a criticat soluția primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei, susținând că inculpatul a conștientizat acțiunile sale, iar corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse minimale, prevăzută în norma incriminată, în coroborare cu prevederile art. 364¹ Codul de procedură penală. La fel a indicat că, instanța de fond neîntemeiat a respins cerința de aplicare a Legii privind amnistia menționând că, inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, care sunt catalogate drept infracțiuni mai puțin grave, deci nu fac parte din excepțiile prevăzute la art. 6 al Legii menționate.

14. La 01 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința (f.d 239-245 vol.I). Instanța de apel a considerat că instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care sunt catalogate drept infracțiuni mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care a recunoscut integral vina, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

15. Instanța a respins solicitarea apărătorului privind aplicarea actului de amnistie, întrucât prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Or, inculpatul Sergiu Coroian a fost anterior condamnat prin sentința din 23 martie 2010 a Judecătorei sectorului Centru mun. Chișinău pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, cumulând pedeapsa aplicată prin decizia din 05 octombrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, la o pedeapsă definitivă de șapte ani de închisoare.

16. Instanța de apel a concluzionat că inculpatul nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie, or, infracțiunea pentru care ultimul a fost învinuit

în baza art. 172 alin. (3) Cod penal, se regăsește printre infracțiunile enumerate la art. 6 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, prohibiție impusă expres de legiuitor.

17. La 14 aprilie 2023, avocatul Alexandr Russu, în interesele condamnatului, a depus recurs (f.d. 3-14 vol.IV) și a invocat temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10), 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei Curții de Apel din 01 martie 2023, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Sergiu Coroian să-i fie aplicată pedeapsa definitivă de un an și șase luni închisoare cu suspendarea pedepsei pe un termen de cinci ani. La fel, solicită aplicarea în privința condamnatului a Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Recurentul susține că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept în privința incriminării faptei și aplicării pedepsei, nefiind respectate prevederile normelor de procedură penală și de drept material, erori care au afectat hotărârile judecătorești.

18. La 22 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 25 iulie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință asupra recursului apărării, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii;

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”.

...

20. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

21. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„**Art. 2.** – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

„**Art. 6.** – (1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei:

...

a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

...

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹,

art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388”.

22. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„ (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 14 aprilie 2023 iar întrucât termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

25. Recurentul nu contestă vinovăția inculpatului. În cererea de recurs invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10), 12) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). În calitate de argumente privind temenicia recursului se referă la faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. De asemenea susține că judecarea cauzei în apel a avut loc în lipsa inculpatului.

26. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, recurentul susține că instanța de apel, în lipsa inculpatului, a respins în mod nejustificat solicitarea de a aplica actul de amnistie, cererea fiind depusă la etapa examinării cauzei în instanța de fond, semnată de avocat și de condamnat.

27. Completul notează că, inculpatul a fost legal citat în instanța de apel, astfel la examinarea cauzei instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Inculpatul a solicitat fără echivoc aplicarea amnistiei, iar instanțele ierarhic inferioare au soluționat această cerință. Legea nr. 243/2021 privind amnistia prevede două situații distincte. Prima situație se referă la aplicarea amnistiei la cererea inculpatului, situație care impune acordul scris al persoanei inculpate. La 25 noiembrie 2022, avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea

amnistiei printr-o cerere scrisă (vol. 1, f.d. 186). Instanțele inferioare au examinat această cerință și au stabilit că inculpatul cade sub incidența restricțiilor stabilite la art. 6 din Legea nr. 243/2021. Actul de amnistie, nu se aplică persoanei condamnata anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoarea. Sergiu Coroian a fost anterior condamnat pentru infracțiune gravă la pedeapsa cu închisoare (a se vedea para. 15). Prin urmare recursul în această parte este vădit nefondat.

28. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023), acesta a fost interpretat în cauzele nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#), etc. Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt, care au afectat soluția instanței. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Obligația instanței judecătorești de motivare al hotărârii trebuie interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), §100). Acest temei nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania, 1999](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia, 2009](#), § 35). Eroarea gravă de fapt constă în ignorarea unor probe esențiale pentru justa soluționare a cauzei, ceea ce a influențat în mod direct soluția pe caz.

29. Recurentul critică soluția instanței de apel privind refuzul de a suspenda executarea pedepsei. Curtea Supremă de Justiție a interpretat eroarea de drept prevăzută la pct. 6) în contextul refuzului instanței de judecată de a aplica art. 90 Cod penal. Instanța a subliniat că se vizează calitatea motivării hotărârii. Prin urmare, având în vedere că recursul se referă și la dezacordul cu soluția instanței de a refuza aplicarea art. 90 Cod penal, acesta urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, care se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au refuzat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Recurentul își exprimă dezacordul cu decizia, fără a ține cont că aplicarea art. 90

Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite temeiul prevăzut la pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Având în vedere că astfel de argumente nu sunt invocate în recurs, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

30. Art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală reglementează ipoteza în care starea de fapt nu este contestată, dar încadrarea juridică este eronată. Deși formal se invocă o eroare de drept, criticile vizează individualizarea pedepsei. Instanța de recurs reiterează că dezacordul avocatului cu modul în care instanța de apel a motivat soluția nu constituie, în sine, temei de admitere a recursului. Motivarea instanței de apel trebuie să combată toate argumentele esențiale invocate în apel, însă nu este obligată să răspundă detaliat fiecărui aspect care nu are impact asupra soluției. În speță, instanța de apel a răspuns criticilor formulate de apărare.

31. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandr Russu, în interesele condamnatului Sergiu Coroian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă