



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Ignat

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1051/2024
Nr. PIGD 1-23025817-01-Ira-29082024*

Recurs inadmisibil de acordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de apel: Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev,

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Ignat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Ignat s-a născut în anul 1993 în raionul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganismul).

2. Dumitru Ignat a fost apărat de avocații Fiodor Topal și Vladimir Chironachi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Dumitru Ignat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii încriminate și condamnat la un an de închisoare. Au fost încasate de la el cheltuielile judiciare.

4. La 15 aprilie 2024, instanța de apel a admis apelul avocatului, a casat sentința și a adoptat o nouă hotărâre prin care lui Dumitru Ignat recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. Prin decizie de s-au încasat de la Ignat cheltuielile judiciare.

5. La 10 iunie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu a depus recurs în care solicită casarea decizie cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 27 ianuarie și s-a finalizat la 16 februarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 februarie - 13 decembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 29 ianuarie și 15 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 august 2024.

ÎN FAPT

7. Dumitru Ignat a fost învinuit că, la 02 ianuarie 2023, în timp ce se afla într-un loc public, pe teritoriul stației pecc „Lukoil” din orașul Vulcănești, a inițiat un conflict cu alte persoane și a perturbat ordinea publică. El a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Ivan Vacev. În rezultat ultimul a căzut și s-a lovit cu capul de pavaj pierzând cunoștința. Atunci când, Marcel Arabadji i-a făcut observație referitor la conduita sa inadmisibilă adoptată în raport cu Ivan Vacev, Ignat i-a aplicat și lui Arabadji mai multe lovituri cu pumnii în zona feței și a capului, prin ce i-a cauzat dureri fizice. Aceste acțiuni au perturbat liniștea vizitatorilor și activitatea lucrătorilor de la stația pecc, ultimii fiind nevoiți să

cheme serviciul pază. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

8. În ședința de judecată Dumitru Ignat nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 12 septembrie 2023. La 13 decembrie 2023, prin sentința Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, Dumitru Ignat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare cu executare. În raport cu inculpatul a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv cu dispunerea reținerii lui de către poliție. La individualizarea pedepsei instanța a apreciat că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, deoarece lipsesc circumstanțele atenuante, iar Ignat a fost anterior judecat este celibatar și nu are persoane la întreținere.

9. La 28 decembrie 2023, apărătorul Vladimir Chironachi a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse cu amendă de 800 de unități convenționale. Apelantul a invocat că, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul și-a recunoscut fapta, și-a manifestat căința sinceră, este angajat în câmpul muncii, și-a întemeiat recent o familie și se caracterizează pozitiv. De asemenea, prejudiciul cauzat părților vătămate a fost integral reparat, iar acestea nu mai au pretenții față de inculpat.

10. La 15 aprilie 2024, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Dumitru Ignat a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. Instanța de apel a casat sentința pe motiv că, în partea descriptivă, nu era reflectată fapta reținută de prima instanță. Rejudecând cauza, instanța de apel a analizat probele administrate și a concluzionat asupra existenței faptei incriminate și vinovăției inculpatului Dumitru Ignat. La individualizarea pedepsei, s-a reținut că acesta a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, conviețuiește în concubinaj, are antecedentul penal stins, și-a recunoscut vina în faza urmăririi penale și a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate. Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi realizate și fără privarea de libertate a inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 aprilie 2024.

11. La 10 iunie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Procurorul solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a ținut cont de caracterul mai puțin grav al infracțiunii și de personalitatea inculpatului. Potrivit recursului Dumitru Ignat s-a eschivat de la ședințele de judecată, a fost dat în căutare, are antecedente penale și contravenționale, iar comportamentul său denotă predispunerea spre săvârșirea unor noi infracțiuni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 15 aprilie 2024. Recursul a fost declarat la 10 iunie 2024. Termenul de declarare a recursului la acea perioadă era de două luni. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Completul notează că, acuzarea a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedura penală. Procurorul nu pune în discuție vinovăția, el contestă pedeapsa, apreciind că este prea blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanța de apel atunci când a aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 5) doar atunci când pedeapsa stabilită de instanță depășește sau nu respectă limitele legale prevăzute pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în

temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru