



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasili Tucan

(art. 201¹ alin. (2) lit. a) și art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-380/2023
Nr. PIGD 1-18003550-01-Ira-07032023*

Recurs inadmisibil deoarece motivele invocate de procuror nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. Curtea Supremă de Justiție nu poate completa cu motive noi, un recurs formal depus de o parte în proces.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Nadejda Lazareva

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Serghei Gubenco, Liudmila Caraianu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasili Tucan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasili Tucan s-a născut în anul 1966 în raionul Ceadâr-Lunga. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (violența în familie).

2. Vasili Tucan a fost apărât de avocații Victor Veleș și Victor Dimov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasili Tucan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv în baza art. 84 alin.(1) Cod penal la un an și șase luni de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. La 02 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 13 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

5. Urmărirea penală în cauza în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal a fost pornită la 17 mai și s-a finalizat la 09 august 2018. Urmărirea penală în cauza în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal a fost pornită la 18 septembrie 2018 și s-a finalizat la 19 ianuarie 2019. Prin încheierea din 14 august 2019 a fost dispusă conexarea cauzelor. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 august 2018 - 13 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 mai și 02 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 martie 2023.

ÎN FAPT

6. Vasili Tucan a fost învinuit că, aflându-se la domiciliul său din mun. Ceadâr-Lunga, unde locuiește cu fosta soție, fiica minoră și nepotul minor, în mod prelungit, din vara anului 2015 până la 20 mai 2018, atunci când era în stare de ebrietate, a manifestat comportament agresiv și abuziv față de membrii familiei sale. În zilele nestabilite din vara anului 2015 și 2017 și la 20 mai 2018 el, în scopul impunerii propriei voințe, a provocat în mod intenționat, stări de tensiune și suferință psihică, a utilizat limbaj injurios, a proferat amenințări cu violența, a alungat membrii familiei din casă și a deteriorat în mod demonstrativ

geamurile și bunuri din locuință. Acțiunile sale au determinat victimele să se izoleze în locuință sau să părăsească domiciliul comun pentru a se proteja. Faptele respective au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

7. Tot el, Vasili Tucan, aflându-se la domiciliul său din mun. Ceadâr-Lunga, unde locuiește cu fosta soție, fiica minoră și nepotul minor, în mod prelungit, din luna august - septembrie 2018, atunci când era în stare de ebrietate a manifestat comportament agresiv și abuziv față de Svetlana Tucan. La 02 și 16 august, precum și la 23 septembrie 2018, el, în scopul impunerii propriei voințe, a provocat în mod intenționat, stări de tensiune și suferință psihică, a utilizat limbaj injurios, a proferat amenințări cu violența, a alungat-o pe Svetlana Tucan afară din casă, a aruncat în direcția ei cu diferite obiecte, a amenințat-o pe Svetlana Tucan cu un cuțit, a deteriorat în mod demonstrativ contorul electric, mobila din casă și a spart vesela în bucătărie. Acțiunile sale au determinat victima să părăsească domiciliul comun pentru a se proteja. Faptele respective au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

8. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 19 februarie 2015, inculpatul Vasili Tucan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu suspendarea executării acesteia pe durata unui termen de probațiune de un an și cinci luni (f.d. 50, vol. I). În consecință, începând cu 29 martie 2015, inculpatul s-a aflat sub incidența termenului de probațiune. Ulterior, prin sentința aceleiași instanțe din 29 iunie 2018, inculpatul a fost din nou recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu suspendarea executării acesteia pe durata unui termen de probațiune de trei ani (f.d. 134–139, vol. I). Astfel, începând cu 23 iulie 2018, inculpatul se afla sub un nou termen de probațiune.

9. La 13 aprilie 2022, prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Vasili Tucan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate cu stabilirea pedepsei de șase luni închisoare în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal și doi ani închisoare în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal instanța a stabilit o pedeapsă definitivă de un an și șase luni de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. S-a dispus încasarea din contul inculpatului în bugetul de stat cheltuielile judiciare în mărime de 782 de lei. A fost soluționată soarta corpurilor delictive. La stabilirea pedepsei cu închisoarea instanța a ținut cont că, inculpatul de nenumărate ori a fost condamnat în baza art. 201¹ Cod penal, la domiciliu este caracterizat satisfăcător, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „Alcoolemie cronică de gradul II” (f.d. 66, vol. II), a comis infracțiunea în perioada în care avea antecedente penale nestinse, nu a mers pe calea corijării, iar gravitatea infracțiunilor comise de el a crescut. Instanța a considerat că Tucan poate fi reeducat și corectat fără izolare de

societate, prin obligarea lui la parcurgerea unui tratament antialcoolic. Chiar dacă Tucan a fost condamnat pentru infracțiuni similare, iar fapta a comis-o în termenul de probațiune, aplicarea în raport cu el a prevederilor art. 85 Cod penal nu este posibilă din motiv că acesta a fost scos de la evidența biroului de probațiune, la 17 iulie 2021 în legătură cu expirarea termenului de probațiune.

10. La 26 aprilie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Serghei Tumba, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri. Procurorul a admis în cererea de apel o inexactitate. La un alineat al cererii el a solicitat stabilirea unei pedepse definitive de trei ani, iar la alt alineat a solicitat stabilirea unei pedepse definitive de un an și șase luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În susținerea apelului el a invocat că inculpatul prezintă riscul de recidivă, anterior a fost condamnat în repetate rânduri. La momentul comiterii faptei, el avea antecedente penale nestinse în baza sentinței din 29 iunie 2018. Condamnatul nu s-a corectat și a comis din nou infracțiuni similare. Aplicarea de către instanță a art. 90 Cod penal nu corespunde personalității inculpatului. Stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare reală va determina atingerea scopului de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a condamnatului, precum și preveni săvârșirea unor noi infracțiuni.

11. La 02 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul și a menținut sentința. În decizie s-a menționat că prima instanță corect a stabilit baza faptică și vinovăția lui Vasili Tucan. Pedepsa a fost corect individualizată deoarece instanța de fond a luat în calcul pericolul social al faptelor comise, lipsa pretențiilor din partea părții vătămate, împăcarea inculpatului și a victimei. Stabilirea pedepsei cu închisoarea este corect justificată prin faptul că, inculpatul a comis anterior în repetate rânduri infracțiuni similare, este caracterizat satisfăcător la locul de trai, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „alcoolism cronic de gradul II”. Concluzia referitoare la comiterea unei infracțiuni în perioada în care inculpatul avea antecedente penale active este corectă. La momentul comiterii episoadelor infracționale din august 2018, Tucan se afla în termenul de probațiune de trei ani (a se vedea para. 8). El era la evidența biroului de probațiune din 23 iulie 2018, antecedentele penale ale acestuia la momentul comiterii faptelor nu erau stinse. Art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal stabilește că nu au antecedente penale persoanele condamnate la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei, dacă în termenul de probă nu a fost anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei. La stabilirea pedepsei definitive de un an și șase luni, prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal corect au fost aplicate, în condițiile în care pedepsele au fost cumulate parțial. Concluzia primei instanțe referitoare la lipsa necesității izolării de societate a inculpatului este corectă. Corectarea și reeducarea lui Tucan este posibilă cu aplicarea în raport cu acesta a prevederilor art. 90 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 decembrie 2022.

12. La 13 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. În recurs se invocă ilegalitatea și lipsa de temeinicie a deciziei. În susținerea acestor argumente procurorul susține că decizia nu conține motivele pe care se întemeiază soluția precum și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Ea susține că este justă concluzia instanțelor privind comiterea cu vinovăție a faptelor de către inculpat și calificarea lor la prevederile art. 201¹ alin. (1) lit. b) și 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. Se invocă că, instanțele de fond au admis o eroare gravă de fapt atunci când au apreciat că reeducarea și corectarea condamnatului este posibilă doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont că anterior Vasili Tucan a fost condamnat pentru infracțiuni similare, cu stabilirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, acesta nu a mers pe calea corijării și a comis două infracțiuni cu intenție.

13. La 07 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 13 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, el nu este de acord cu pedeapsa. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Din esența art. 434 Cod de procedură penală reiese că recurentul trebuie să indice nu doar temeiul de recurs de la art. 427 Cod de procedură penală ci și motivul din care, acest temei este materializat în speța examinată. Curtea Supremă de Justiție nu se poate substitui recurentului în această activitate. O concluzie contrară, ar presupune o depășire a limitelor recursului și o derogare de la prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală.

19. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel, atunci când s-a individualizat pedeapsa și s-a dispus suspendarea condiționată a executării ei, în baza art. 90 Cod penal. Recurentul doar și-a exprimat dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

20. La caz, pedeapsa definitivă stabilită (un an și șase luni închisoare) este mai mică decât pedeapsa de doi ani de închisoare care a fost cumulată (vezi para. 10). Această soluție este contrară prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal. Cumulul parțial de pedepse nu poate genera o pedeapsă definitivă care este mai mică decât cea mai mare pedeapsă care este cumulată. Pedeapsa definitivă poate fi egală cu cea mai aspră pedeapsă ce intră la cumul, doar în cazul absorbției pedepsei mai blânde de pedeapsa mai aspră.

21. Infracțiunea comisă de Vasile Tucan din vara anului 2015 pînă la 20 mai 2018 (art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal) este una gravă (vezi para. 6). Ea a fost comisă în perioada de probațiune (vezi para. 8). Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în asemenea caz, potrivit art. 85 Cod penal, pedeapsa stabilită urma să fie cumulată cu pedeapsa din sentința judecătoreiei Comrat sediul Ceadâr-Lunga din 19 februarie 2015. Expirarea termenului de probațiune, la momentul pronunțării sentinței este irelevant pentru aplicarea art. 90 alin. (10) Cod penal. Voința exprimată de legiuitor în art. 90 alin. (10), (11) și 85 alin. (1) Cod penal este ca instanțele să anuleze suspendarea executării condiționate a pedepsei pentru persoanele care în termenul de probațiune, comit o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă (a se vedea para. 19 din încheierea nr. [1ra-400/2023](#)).

22. Partea acuzării nu și-a argumentat recursul în baza motivelor specificate la para. 21-22. Acestea nu au fost invocate nici în fața instanței de apel. Chiar dacă persistă, Curtea Supremă de Justiție nu poate să completeze recursul formal al procurorului, cu motive noi (vezi para. 18). Cele invocate de acuzator în recurs nu se încadrează în temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din aceste considerente, recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Lilia Sîrbu, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru