



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza

Nicolae Daniliuc

(Dosarul nr. 1r-28/2025

Nr. PIGD 1-23143285-01-1r-15082025)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt esențiale pentru cauză, nu sunt noi sau recent descoperite.

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2023, petiționarul Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală. El solicită anularea ordonanței procurorului din 21 septembrie 2023 și obligarea Procuraturii Anticorupție să primească plângerea din 20 iulie 2023, de tragere la răspundere penală a lui Mihail Gafton, Ruslan Ahmedov, Anatolie Barbacar, Cristina Sultan, Mihaela Prepeșița, Vitalie Tabârța, Ion Grecu, Zinaida Lupașcu, Valeriu Scutelnic, Marian Bucătaru, Ion Țurcanu în baza art.284, 327 alin. (3), 328 alin. (3) Cod penal. La 18 decembrie 2023, instanța de judecată a respins plângerea ca fiind neîntemeiată.

2. La 02 februarie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat recurs. El a solicitat anularea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii. La 17 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul declarat și a menținut încheierea.

3. La 12 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău. Potrivit cererii de revizuire judecătoria Oxana Robu, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă, nu aveau dreptul legal și moral de a examina recursul său din 02 februarie 2024, întrucât, potrivit Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019, începând cu data de 09 iunie 2019 aceștia nu mai dețineau dreptul de a exercita funcția de judecător în Republica Moldova.

4. La 04 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă. Instanța de apel a reținut că cererea de revizuire, nu conține niciun temei prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Simpla manifestare a dezacordului cu o decizie irevocabilă, întemeiată pe o interpretare subiectivă a autorului referitoare la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019 privind „statul capturat”, nu constituie motiv de revizuire. Totodată, instanța a subliniat că circumstanța invocată, respectiv faptul că judecătoria Oxana Robu, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă și-au exercitat atribuțiile de serviciu în funcția de judecător, nu se circumscrie temeiurilor legale care pot justifica revizuirea unei hotărâri judecătorești.

5. La 25 iulie 2025, Nicolae Daniliuc a declarat recurs. El solicită casarea încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024, și rejudecarea recursului, de către o instanță independentă și imparțială.

6. La 11 august 2025, Curtea Supremă de Justiție a primit recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 04 iulie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

8. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Cererea de recurs a fost depusă în termen. Ea se întemeiază pe norma procesual penală prevăzută art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, a se vedea para 9.

10. Prin încheierea din 04 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi esențiale de natură să schimbe soluția pronunțată. Instanța a subliniat că revizuirea nu poate fi utilizată pentru a valorifica simple aprecieri subiective ale recurentului cu privire la legalitatea completului de judecată care a examinat cauza.

11. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

12. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de

fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

13. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

14. Curtea de Apel a reținut că temeiul invocat de către revizuiet cu referire la Hotărârea Parlamentului nr. 39/2019 nu reprezintă o circumstanță nouă. Completul notează că argumentele din cererea de revizuire au fost analizat de către instanța de apel și au fost respinse cu o motivare suficientă. Dezacordul cu structura completului care a examinat cauza în recurs nu poate influența soluția asupra fondului. Eventualele suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor se valorifică prin procedura de recuzare, iar neexercitarea acestui drept în etapa corespunzătoare exclude posibilitatea invocării ulterioare. Prin urmare, nu este întrunită cea de-a doua condiție din para. 14.

15. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 04 iulie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc