



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Alexandru Tihanschii
(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-21/2024
Nr. PIGD 1-09018256-01-1rh-29052024)*

Revizuire inadmisibilă depusă pînă la 01 septembrie 2023 – nu poate fi invocată nulitatea ordonanței de reluare a urmăririi penale, după condamnare și executare a pedepsei, în baza deciziei Curții Constituționale care nu are efect retroactiv, astfel, nu este temei de revizuire.

03 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Țurcan

Curtea de apel: Liliana Catan, Gheorghe Iovu, Iurie Iordan,

Recurs: Constantin Gurschi, Mihail macar, Olga Adam, Nicolae Gordilă,
Iurie Bejenaru

Recurs în anulare: Sergiu Furdui, Andrei Harghel, Constantin Alerguș, Ion
Arhiliuc, Elena Covalenco, Raisa Botezatu, Ghenadie Nicolaev, Petru
Ursache, Iurie Diaconu, Vladimir Timofte

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Alexandru Tihanschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Tihanschi s-a născut în anul 1959, în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal (însușirea bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Alexandru Tihanschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 12 de ani de închisoare.

3. Instanța de apel a respins apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, Nina Golovco, și a menținut sentința.

4. Instanța de recurs a casat decizia instanței de apel, în partea încadrării juridice a faptei, a rejudecat cauza și a aplicat legea mai favorabilă, a reîncadrat faptele din art. 195 alin. (2) în art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 10 ani de închisoare.

5. La 09 decembrie 2010, Curtea Supremă de Justiție a constatat că recursul în anulare declarat de apărătorul Valeriu Catană nu corespunde condițiilor de formă și conținut, fiind declarat inadmisibil. La 27 octombrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, deoarece nu corespunde condițiilor de formă și conținut fiind repetat.

6. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2017 s-a respins cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 6 noiembrie 2008, depusă de condamnat, ca fiind inadmisibilă.

7. La 12 septembrie 2017, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis, din alte temeieri decât cele invocate, apelurile declarate de către condamnat și apărătorul acestuia. Instanța de apel a dispus casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2017, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins, ca neîntemeiată, cererea de revizuire.

8. La 05 decembrie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul condamnatului împotriva deciziei Curții de Apel din 12 septembrie 2017, pe motiv că acesta nu întrunea condițiile de formă și conținut prevăzute de lege. De asemenea, instanța supremă a respins, ca inadmisibil, recursul formulat de către avocatul Diana Panov, în interesele condamnatului.

9. La 15 noiembrie 2023, către Judecătoria Chișinău, condamnatul Alexandru Tihanschi a înaintat repetat o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, din 06 noiembrie 2008.

10. La 08 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire din 15 noiembrie 2023 în favoarea Curții Supreme de Justiție. Judecătorul a notat că Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 16 februarie 2010, s-a expus ultima asupra cauzei pe fond, fiind competența acesteia la examinarea cererii de revizuire.

11. La 30 ianuarie 2024, către Judecătoria Chișinău, sed. Buiucani, condamnatul Alexandru Tihanschi a înaintat repetat o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, din 06 noiembrie 2008.

12. La 22 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire și a trimis dosarul, după competență, la Curtea Supremă de Justiție. Judecătorul a notat că Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 16 februarie 2010, a făcut o analiză a modului în care prima instanță și instanța de apel au apreciat probele și au statuat asupra vinovăției condamnatului, reîncadrând fapta. Ca urmare, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

13. La 10 mai 2024, condamnatul Alexandru Tihanschi a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2010.

14. Urmărirea penală privind învinuirea în baza art. 195 alin. (2) Cod penal a fost pornită la 04 ianuarie 2002 și s-a finalizat în 04 februarie 2008. Prima instanță a examinat cauza între 05 februarie - 06 noiembrie 2008, 03 iunie 2016 - 06 martie 2017 (revizuirea în prima instanță). Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 03 decembrie 2008 – 26 februarie 2009 și 10 mai 2017 – 12 septembrie 2017 (după revizuire). Instanța de recurs examinat cauza în perioadele 29 septembrie 2009 – 16 februarie 2010 (recurs ordinar), 24 noiembrie – 09 decembrie 2010 (recurs în anulare), și 18 septembrie – 05 decembrie 2018 (după revizuire). Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 29 mai 2024.

15. Prin Ordonanța din 29 decembrie 2004, emisă de către procurorul Procuraturii Generale, Valentin Golubciuc, a fost dispusă clasarea cauzei penale în privința lui Alexandr Tihanschi, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal. Prin Ordonanța din 21 decembrie 2006, emisă de către prim-adjunctul Procurorului General, Valeriu Gurbulea, a fost anulată Ordonanța din 29 decembrie 2004 și dispusă reluarea urmăririi penale în cauza respectivă.

16. Infracțiunile pentru care a fost condamnat au fost comise până la intrarea în vigoare a Codului penal din 18 aprilie 2002 și a Codului de procedură penală din 14 martie 2003.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

17. În noiembrie 1999, Alexandru Tihanschi, în urma anunțului său în ziarul „Reclama”, a fost contactat de surorile Nina Golovco și Raisa Negru, care au solicitat un împrumut de 3.000 de dolari SUA, garantând rambursarea prin gajarea apartamentului din mun. Chișinău proprietatea lui Golovco. Inițial, părțile au convenit asupra încheierii unui contract de amanet, însă, la notar, inculpatul a impus, în mod abuziv, semnarea unui contract de vânzare-cumpărare, promițând că nu va vinde apartamentul. Golovco, aflată într-o situație materială precară, a semnat contractul nr. 2796 (22 noiembrie 1999). Ulterior, el a vândut apartamentul către terți, realizând venituri substanțiale, deși imobilul constituia, în realitate, un gaj. Prejudiciul cauzat părții vătămate a fost estimat la 106.760 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de piață a apartamentului (144.440 lei) și suma împrumutată (37.680 lei).

18. În mai 2000, Alexandru Tihanschi, ca urmare anunțului său în ziar, a fost contactat de Tatiana Cebanenco, care a solicitat un împrumut de 3000 de dolari SUA, garantat cu apartamentul mamei sale, situat în mun. Chișinău. Și în acest caz, inculpatul a impus, în mod fraudulos, încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, în loc de contract de gaj, asigurînd-o pe Cebanenco, că nu va vinde acest apartament. După transmiterea sumei de 3.000 de dolari SUA (37.830 lei), Tihanschi a dobândit un apartament cu valoarea reală de 166.000 lei, pe care la și vândut unei persoane terțe. Prin inducere în eroare și abuz de încredere, el a cauzat părții vătămate un prejudiciu de 128.170 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de piață și suma acordată cu titlu de împrumut.

19. În noiembrie 2000, ca urmare a anunțului în ziar, Alexandru Tihanschi a fost contactat de Angela Cebotaru, care a solicitat un împrumut de 3.000 de dolari SUA, garantat cu apartamentul familiei Cebotaru din mun. Chișinău. Ca și în episoadele anterioare, inculpatul a condiționat acordarea sumei de bani de semnarea unui contract de vânzare-cumpărare. După transmiterea celor 3.000 de dolari SUA, inculpatul a obținut un apartament cu valoarea de 105.000 lei, provocând un prejudiciu de 68.980 lei (105.000 lei – 37.020 lei). Ulterior, el a amenințat partea vătămată cu vânzarea apartamentului, manifestând un comportament abuziv și cinic, fapt ce confirmă caracterul fraudulos al activității.

20. În decembrie 2000, Alexandru Tihanschi, ca urmare a anunțului său în ziar, a fost contactat de Lidia Stoianov, care a cerut un împrumut de 1.200 de dolari SUA, garantat cu apartamentul mamei sale situat în mun. Chișinău. Conform aceleiași mode de operare, inculpatul a impus semnarea unui contract

de vânzare-cumpărare . După remiterea sumei de 1.200 de dolari SUA (14.844 de lei), inculpatul a dobândit un imobil evaluat la 57.000 lei, producând un prejudiciu de 42.156 lei.

21. La 06 ianuarie 2001, inculpatul a mai acordat un împrumut de 1.500 de dolari SUA către Lidia Stoianov, pentru care a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 459 (10 ianuarie 2001), privind apartamentul acesteia din mun. Chișinău. Suma transmisă (18.585 lei) era disproporționată față de valoarea reală a imobilului (43.000 lei), prejudiciul fiind calculat la 24.415 lei. Ulterior, inculpatul a dispus de apartament, consolidându-și beneficiul patrimonial ilicit.

b. Hotărârile judecătorești

22. La 06 noiembrie 2008, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Alexandru Tihanschi a fost recunoscut vinovat pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare (vol. VI, f.d. 73-83).

23. La 25 februarie 2009, Curtea de apel Chișinău, a respins apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, Nina Golovco, ca nefondate și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat concluziile primei instanțe, reținând că vinovăția inculpatului Alexandru Tihanschi este dovedită prin declarațiile părților vătămate, confruntările efectuate, precum și prin probele materiale ridicate și anexate la dosar. S-a stabilit că acesta a folosit contracte fictive de vânzare-cumpărare pentru a ascunde împrumuturi cu dobândă, însușindu-și diferența de bani în daună părților vătămate. Acțiunile sale constituie înșelăciune și abuz de încredere, nu simple tranzacții civile.

24. La 16 februarie 2010, Curtea Supremă de Justiție a casat parțial sentința Judecătoriei Centru, mun. Chisinău, din 06 noiembrie 2008 și decizia Curții de Apel Chisinău din 25 februarie 2009, în partea încadrării juridice a acțiunilor lui Alexandr Tihanschi și aplicării pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat în această parte o nouă hotărârea prin care acțiunile lui Alexandr Tihanschi au fost reîncadrate din art. 195 alin. (2) Cod penal în vigoare pînă în 12 iunie 2003, în art. 190 alin. (5) Cod penal în vigoare din 12 iunie 2003, fiindu-i stabilită o nouă pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani (vol. VI, f.d. 182-192). Instanța de recurs a motivat că Alexandru Tihanschi a fost condamnat de instanța de fond pentru sustragerea de bunuri în valoare de 370.481 lei, prin înșelăciune și abuz de încredere. Potrivit modificărilor aduse Codului penal prin Legea nr. 292/2007, această sumă constituie „proporții deosebit de mari”, iar fapta a fost încadrată inițial la art. 195 alin. (2) Cod penal. Ulterior însă, art. 195 a fost exclus prin Legea nr. 277/2008, iar faptele similare au fost reglementate la art. 190 alin. (5) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani. Prin urmare, acțiunile lui Alexandru Tihanschi au fost reîncadrate din art. 195 alin. (2) în art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind calificate ca escrocherie săvârșită în proporții

deosebit de mari, cu aplicarea unei sancțiuni mai blânde decât cea dispusă inițial. Aceste acțiuni s-au datorat aplicării art.10 Cod penal (vol. VI, f.d. 182-192).

25. La 09 decembrie 2010, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare depus de avocatul Valeriu Catană, în interesele condamnatului, motivând că acesta nu întrunește cerințele legale privind forma și conținutul (vol. VI, f.d. 207-214).

26. La 27 octombrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare formulat de condamnat, motivând că acesta a fost depus cu încălcarea cerințelor legale privind forma și conținutul și declarat în mod repetat (vol. VI, f.d. 276-282).

27. Din materialele cauze nu rezultă că condamnatul a executat pedeapsa penală de 10 ani închisoare.

c. Cererile de revizuire

28. La 10 mai 2024, condamnatul Alexandru Tihanschi, în comun cu avocatul Alexei Kebeș, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2010. Revizuirea se bazează pe temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) pct.1) - 4) Cod procedură penală. Ei au motivat că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, a fost declarat neconstituțional alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003. Hotărârea dată are efect retroactiv asupra cauzei sale. El cere anularea ordonanței din 21 decembrie 2006, adoptată de prim-adjunctul Procurorului General, Valeriu Gurbulea, prin care a fost anulată clasarea urmăririi penale pe această cauză penală, și dispusă reluarea urmăririi penale (a se vedea para. 15).

29. La 31 iulie 2025, condamnatul Alexandru Tihanschi, în comun cu avocatul Alexei Kebeș, a înaintat Curții Supreme de Justiție o altă cerere de revizuire, invocând temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) pct.1)-3) Cod procedură penală. Se invocă existența unor hotărâri judecătorești contradictorii și inconciliabile, care au dus la o situație de dublă inechitate: pe de o parte, revizuentul a fost condamnat și obligat la repararea unui prejudiciu în favoarea Emilia Cebanenco, iar pe de altă parte, aceeași Cebanenco era obligată, prin alte hotărâri, să restituie sume de bani recurentului.

30. La 29 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 01 septembrie 2025, Cătălin Scutelnic, procurorul șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, a depus referință în care a pledat pentru respingerea cererii de revizuire depusă de condamnat. Procurorul a invocat că solicitarea privind anularea ordonanței prim-adjunctului Procurorului General din 21 decembrie 2006, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale, nu se încadrează în decizia Curții

Constituționale privind declararea neconstituționalității art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, întrucât această decizie nu are efect retroactiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

... ;”

32. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererea de revizuire se examinează de instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Instanța de recurs se pronunță asupra fondului cauzei în situațiile în care a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului, ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-509/2024](#)); c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-344/2024](#)). Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei situația în care instanța de recurs dispune casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în latura pedepsei.

34. Din motivarea deciziilor pronunțate pe marginea recursurilor și a recursurilor în anulare rezultă că Curtea Supremă de Justiție nu a analizat suficiența probatoriului și întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, respectiv – nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. La 16 februarie 2010, Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Ea a aplicat legea penală mai favorabilă conform art. 10 Cod penal. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 25 februarie 2009 s-a respins apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, Nina Golovco, ca nefondate. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat ultima asupra fondului cazului, motiv din care este

competența Curții de Apel Centru de a examina cererile de revizuire (se vedea încheierile nr. [1cs-297/2024](#), [1cs-262/2024](#); [1cs-112/2024](#); [1cs-397/24](#); [1cs-565/2024](#); [1rh-34/2024](#)). Din motivarea deciziilor pronunțate de Curtea Supremă de Justiție este evident că aceasta nu a analizat probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului. Prin urmare, ea nu este instanța competentă să examineze cererea de revizuire (încheierile CSJ nr. [1cs-341/2024](#), nr. [1rh-34/2024](#); nr. [1rh-35/2024](#); nr. [1rh-36/2024](#), nr. [1rh-38/2024](#); nr. [1cs-398/2024](#); nr. [1cs-565/2024](#), nr. [1rh-11/2024](#), nr. [1rh-45/2024](#)).

35. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-21/24;

Remite Curții de Apel Centru cererile de revizuire declarate de Alexandru Tihanschi în comun cu avocatul Alexei Kebeș, declarat împotriva deciziei din 16 februarie 2010, a Curții Supreme de Justiție, cât și cererile de revizuire a condamnatului Alexandru Tihanschi declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 6 noiembrie 2008, în cauza penală de învinuire a lui Alexandru Tihanschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc