



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Alexei Tulei și Alexandru Donos

(art.art. 44, 287 alin. (3), 44, 287 alin. (3), Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-901/2023

Nr. PIGD 1-22022778-01-Ira-09062023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Despăgubirea acordată pentru dauna materială și morală nu este excesivă.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Radu Grecu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Mihail Diaconu, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Tulei și Alexandru Donos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Tulei s-a născut în anul 1976 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. art. 44, 287 alin. (3) Cod penal (huliganism agravat), două episoade.

2. Alexei Tulei a fost apărat de avocatul Alexei Kebeș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexei Tulei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la patru ani de închisoare. În temeiul Legii 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de executarea pedepsei. Instanța de judecată a încasat în mod solidar de la Alexei Tulei și Alexandru Donos în beneficiul părții vătămate Eugeniu Dobreanschi cu titlu de prejudiciul material 13.000 de lei și 10.000 de lei prejudiciu moral. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Alexandru Donos. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 05 aprilie 2023, avocatul Alexei Kebeș în numele inculpatului Alexei Tulei a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea micșorării pagubei materiale și morale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 13 iulie și s-a finalizat la 14 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 februarie - 10 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 decembrie 2022 - 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Alexei Tulei a fost acuzat că la 11 iulie 2021, în jurul orei 12:25, fiind instigat de o persoană neidentificată prin aplicația „Telegram” și acționând împreună cu Alexandru Donos, din intenții huliganice și cu vădită lipsă de respect față de societate a incendiat intenționat, cu benzină, ușa unui apartament din mun. Chișinău. Incendiul a deteriorat pereții și tavanul coridorului de la etajul șapte și ușa apartamentului, cauzând părții vătămate Eugeniu Dobreanschi un prejudiciu material de 13.000 de lei și moral de 50.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 44 și art. 287 alin. (3) Cod penal.

7. La 13 iulie 2021, în jurul orei 17:30, Alexei Tulei, instigat de o persoană neidentificată prin aplicația „Telegram” și acționând împreună cu Alexandru Donos, a incendiat intenționat, cu benzină, ușa unui alt apartament dintr-un bloc locativ din mun. Chișinău. Fapta a fost săvârșită din intenții huliganice, cu încălcarea ordinii publice și manifestarea unei vădite lipse de respect față de societate, cauzând deteriorarea ușii apartamentului și tulburarea liniștii locatarilor. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 44, 287 alin. (3) Cod penal.

8. La 10 noiembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Alexei Tulei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul Legii nr. 243/din 2021 privind amnistia, Alexei Tulei a fost eliberat de executarea pedepsei. Instanța a încasat în mod solidar de la Alexei Tulei și Alexandru Donos în beneficiul părții vătămate Eugeniu Dobreanschi suma de 13.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

9. La 28 noiembrie 2022, avocatul Alexei Kebeș în interesele lui Alexei Tulei a declarat apel. Avocatul a contestat legalitatea sentinței sub aspectul soluției asupra acțiunii civile. El consideră sumele încasate neprobate.

10. La 21 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că partea vătămată Eugeniu Dobreanschi prin ordonanță a fost recunoscu parte civilă, solicitând despăgubiri de 13.000 de lei prejudiciu material și 50.000 de lei prejudiciu moral. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a stabilit corect cuantumul acestora, evitând o evaluare subiectivă sau o îmbogățire nejustificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

11. La 05 aprilie 2023, apărătorul Alexei Kebeș a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. 1 pct. 6) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea civilă cu diminuarea prejudiciului material și moral încasat. Apărarea susține că decizia instanței de apel este insuficient motivată în partea individualizării prejudiciului material și moral.

12. La 09 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele

temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

15. Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală:

„(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate.”

16. Articolul 1998 alin. (1) Cod Civil prevede că:

„(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”

17. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 05 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru

depunerea recursului era de treizeci de zile de la data pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

20. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Recurentul susține că hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea încasării cuantumului despăgubirilor materiale și morale acordate părții civile.

21. Cu privire la contestarea prejudiciului material în cuantum de 13.000 de lei, completul reține că partea vătămată a fost recunoscută parte civilă, iar valoarea prejudiciului material și moral este consemnată și în actul de învinuire. Pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, cuantumul prejudiciului nu are relevanță asupra încadrării juridice a faptei. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul declarând expres că nu contestă cuantumul prejudiciului material, poziție susținută și de apărătorul său, avocatul Alexei Kebeș (vol. II, f.d. 213, 220). În ședința instanței de apel, același apărător a reiterat această poziție (vol. III, f.d. 35). În aceste condiții, critica recurentului este contradictorie și lipsită de suport, dat fiind că prejudiciul material reprezintă valoarea ușii incendiate, sumă pe care inculpatul a recunoscut-o. Prin urmare, recursul este vădit nefondat sub acest aspect.

22. Recurentul susține că și modul de cuantificare a prejudiciului moral de către instanțele de judecată este eronat, iar suma de 10.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral nu este probată.

23. Completul de judecată constată că, este cert că inculpatul a cauzat părții vătămate suferințe morale, iar problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Conform art. 2037 Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea acestuia, de gradul de vinovăție al autorului, dacă aceasta este o condiție pentru răspundere, și de cât de mult poate această despăgubire să aducă satisfacție echitabilă victimei. Alin. (3) al acestui articol prevede că suma acordată trebuie să fie comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare cu luarea în considerare a particularităților cazului. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-](#)

[1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27). Partea vătămată a solicitat un prejudiciu moral de 50.000 de lei. Suma prejudiciului moral este menționată în rechizitoriu. Nici la etapa urmăririi penale nici în instanța de judecată partea vătămată nu a explicat care au fost suferințele psihice, compensarea cărora ar justifica un quantum atât de sporit. Calificarea faptei nu este influențată de quantumul prejudiciului moral cauzat, implicit declarația inculpatului, depusă în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, nu presupune și o acceptare a acestui prejudiciu. Prin urmare instanța nu este ținută de cuantificarea prejudiciului moral indicată în actul de învinuire. Instanțele de fond și apel au acordat părții vătămate despăgubiri în mărime de 10.000 de lei. Completul reține că, prin acțiunile ilicite ale inculpatului, constând în incendierea ușii locuinței și cauzarea unor deteriorări materiale, partea vătămată a suferit consecințe asupra stării fizice și psihice, manifestate prin nesiguranță, stres și disconfort. În aceste condiții, suma de 10.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral reprezintă un quantum rezonabil și proporțional cu gravitatea faptei și consecințele acesteia, fiind totodată conformă standardelor jurisprudenței CtEDO. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit nefondat.

24. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Kebeș declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru