



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anna Zainulina,

(art. 152 alin. (2) lit. c¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-490/2023
Nr. PIGD 1-19115127-01-Ira-28032023)*

Recurs depus pînă 01 septembrie 2023; Despăgubirea pentru dauna morală de 50.000 de lei pentru cauzarea din imprudență a vătămarilor corporale medii nu este prea mică.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Instanța de apel: Silvia Gîrbu, Denis Băbălău, Galina Moscalciuc,
Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mănăscuță

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma,
Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anna Zainulina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anna Zainulina s-a născut în anul 1990 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății).

2. Anna Zainulina a fost apărută de avocatul Vladimir Mării.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Anna Zainulina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la trei ani și patru luni de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la Anna Zainulina, în beneficiul lui Vitalie Moșneaga a 9.473 de lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

4. La 05 octombrie 2022, instanța de apel a admis apelul părții apărării, a casat sentința parțial în latura penală și civilă. Anna Zainulin a condamnată la trei ani și patru luni de închisoare. Ea a fost liberată de executarea pedepsei penale în baza actului de amnistie. Instanța a admis parțial acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și a încasat de la Anna Zainulina în beneficiul lui Vitalie Moșneaga 50.000 de lei. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 06 ianuarie 2023, apărătorul Sergiu Cotruță, în interesele succesorului părții vătămate Vitalie Moșneaga, a depus recurs. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și admiterea integrală a acțiunii civile, cu încasarea din contul lui Anna Zainulina a sumei de 100.000 de lei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 septembrie 2018 și s-a finalizat la 28 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 iulie 2019 - 20 mai 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 02 iulie - 30 noiembrie 2021 și 28 iulie - 05 octombrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 16 martie - 12 mai 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 28 martie 2023.

ÎN FAPT

7. Anna Zainulina a fost acuzată că, la 31 august 2018, aproximativ la ora 11:00, profitând de starea de neputință evidentă a cet. L.M., care se datorează vârstei înaintate, în rezultatul unui conflict, intenționat a îmbrâncit-o. În rezultat

aceasta și-a pierdut echilibru și a căzut jos, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară din 03 octombrie 2018, factura colului femural drept Garden IV, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie. Acțiunile lui Anna Zainulina au fost încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. c¹) din Codul penal.

8. La 21 aprilie 2021, la faza de judecare a cauzei, succesorul părții vătămate, Vitale Moșneguța, a depus acțiune civilă, solicitând încasarea sumei de 9.473 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 200-202, vol. II).

9. La 20 mai 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Anna Zainulina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la trei ani și patru luni de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la Anna Zainulina în beneficiul lui Vitalie Moșneaga 9.473 lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanța a constatat că acțiunea civilă în partea prejudiciului material este întemeiată și probată prin actele anexate la dosar (f.d. 203–207) și recunoscute de inculpată. Cu privire la prejudiciul moral, instanța a reținut la stabilirea cuantumului despăgubirii, instanța ține cont de gravitatea prejudiciului, consecințele acțiunilor ilicite, raportul de cauzalitate dovedit, precum și de principiul echității, care impune acordarea unei compensații juste și rezonabile, fără caracter excesiv. În consecință, cererea privind prejudiciul moral instanța a considerat de a o admite parțial în mărime de 10.000 de lei.

10. La 24 mai 2021, avocatul Vladimir Mării, în interesele inculpatei, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei, și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art.90 Cod penal.

11. La 04 iunie 2021, avocatul Sergiu Cotruța, în numele succesorului părții vătămate, Vitalie Moșneaga, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei stabilite, cu pronunțarea unei noi hotărâri și stabilirea în privința inculpatei a pedepsei cu închisoarea de patru ani și opt luni și admiterea integrală a acțiunii civile, cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei.

12. La 30 noiembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins, ca nefondate, apelul avocatului Vladimir Mării și apelul avocatului Sergiu Cotruța, cu menținerea fără modificări sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 mai 2021.

13. La 21 februarie 2021 avocatul Vladimir Mării, în numele lui Anna Zainulina, a depus recurs prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatei, prin care să se aplice art. 90 Cod penal.

14. La 24 februarie 2021, avocatul Sergiu Cotruța, în numele succesorului părții vătămate, a depus recurs invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și stabilirea în privința

inculpatei Anna Zainulina a pedepsei cu închisoarea de patru ani și șapte luni. Ea a solicitat și admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 100.000 de lei.

15. La 12 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate, a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în partea neaplicării art. 90 Cod penal și în latura civilă, în partea prejudiciului moral, și a dispus rejudecarea cauzei. Celelalte dispoziții ale deciziei atacate fiind menținute. Curtea a constatat că soluția instanței de apel referitoare la cuantumul prejudiciului moral (10.000 de lei) este insuficient de motivată și disproporționată față de gravitatea leziunilor cauzate victimei, care au condus la imobilizare și, ulterior, la deces.

16. La 05 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate de avocații Mării Vladimir și Cotruța Sergiu, a casat sentința, în partea ce ține de executarea pedepsei cu închisoare și soluționarea pretențiilor privind prejudiciul moral. Anna Zainulina a fost condamnată la pedeapsa închisorii pe un termen de trei ani și patru luni, fiind liberată de executarea acesteia ca urmare a intervenirii amnistiei. Totodată, instanța a admis parțial acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral și a dispus majorarea cuantumului acestuia la 50.000 lei. În rest sentința a fost menținută. Instanța a reținut că, deși partea vătămată a suferit în mod cert prejudicii morale ca urmare a acțiunilor ilicite ale inculpatei, cuantumul solicitat de 100.000 de lei nu este susținut prin probe și este disproporționat. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de natura și gravitatea suferințelor produse, precum și de gradul de vinovăție al inculpatei, instanța a apreciat că suma de 50.000 de lei constituie o despăgubire echitabilă. Decizia motivată va fi pronunțată la 07 decembrie 2022.

17. La 06 ianuarie 2023, avocatul Sergiu Cotruța, în numele succesorului părții vătămate, Vitalie Moșneaga, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a invocat faptul că, potrivit raportului de expertiză, Liudmila Moșneaga a suferit o fractură a colului femural drept (Garden IV), calificată drept vătămare corporală medie, care a generat complicații medicale și a determinat decesul acesteia la 23 martie 2020. În pofida acestor circumstanțe, instanța de apel a acordat cu titlu de prejudiciu moral doar suma de 50.000 de lei.

18. La 28 martie 2023 Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

20. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

21. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

24. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023), invocând deficiențe de motivare. Recurentul nu este de acord cu cuantumul despăgubirilor morale acordate, pe care le consideră prea mici.

25. Completul de judecată constată că, este cert că condamnatul a cauzat succesului părții vătămate suferințe morale, iar problema nu constă în existența

prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Potrivit art. 2037 Cod civil, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral ține de aprecierea instanței, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, circumstanțele concrete ale cauzei și principiul echității. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27).

26. Prin acțiunea civilă, succesorul părții vătămate a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 100.000 de lei. Ea nu a prezentat argumente detaliate care să justifice de ce despăgubirea oferită de instanța de apel este vădit nerezonabilă. Completul notează că condamnată nu a fost găsită vinovată de omor, ci de cauzare de vătămări corporale medii comise din imprudență. Instanța de apel a reținut că faptele inculpatei au avut consecințe grave asupra sănătății victimei, determinând imobilizarea acesteia și, ulterior, contribuind la deces. Chiar și în lipsa unei motivări detaliate a cuantumului despăgubirii de către partea civilă, instanța este obligată să acorde o despăgubire echitabilă, menită să compenseze suferințele suportate. Suma de 50.000 de lei stabilită de instanța de apel nu este mult mai mică în raport cu sumele care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cazuri comparabile. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

27. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea