



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Valeriu Filip

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-910/2024
Nr. PIGD 1-20069051-01-1ra-29072024)*

Recurs inadmisibil depus de procuror după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel, atunci când a dispus achitarea, nu este irațională.

04 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Sergiu Osoianu

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Valeriu Filip,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeriu Filip s-a născut în anul 1979 în r. Strășeni. El a fost învinuit în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, de corupere activă.

2. Valeriu Filip a fost apărât de avocatul Alexandru Vasilachi.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valeriu Filip a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 29 aprilie 2024, procurorul Cătălin Scutelnic a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudicare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 27 mai 2019 și s-a finalizat la 04 iunie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 iunie 2020 – 05 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 29 iunie 2023 – 17 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 aprilie 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. La 26 mai 2019, în municipiul Strășeni, în zona pieței agricole de pe str. M. Eminescu, subofițerul de sector Lilian Tabacaru a depistat parcat neregularitar automobilul „Volkswagen Passat” aparținând lui Valeriu Filip. În timpul documentării contravenției, după ce i s-a adus la cunoștință articolul incident, Valeriu Filip i-a cerut în repetate rânduri agentului de poliție să fie exonerat de răspundere și i-a oferit bani. Deși a fost avertizat cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal, acesta a aruncat pe bancheta din față a automobilului de serviciu „Dacia Logan” (MAI 1576) suma de 100 de lei, în diferite bancnote, cu scopul de a împiedica întocmirea procesului-verbal pentru parcare neregularitară prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

b. Probele acuzării

7. Martorul Lilian Tabacaru, subofițer în cadrul sectorului de poliție nr. 1 Strășeni, a declarat că, la 26 mai 2019, în jurul orei 08:30, se afla în serviciu

împreună cu colega sa, Margareta Lungu, în zona pieței agricole din Strășeni, pentru menținerea ordinii publice. El a observat un automobil „Volkswagen Passat”, parcat neregulamentar, pe care l-a fotografiat și a rămas în apropiere pentru a întocmi procesul-verbal. După circa 30 de minute, de automobil s-a apropiat un bărbat, identificat ulterior ca Valeriu Filip. El a fost invitat în automobilul de serviciu „Dacia Logan”. În interiorul automobilului de serviciu, în timp ce martorul intenționa să-și ia stiloul, Valeriu Filip a luat samavolnic mapa cu actele și a lăsat pe bancheta șoferului, lângă șoldul drept al acestuia, o sumă de bani, după care a coborât rapid, a fotografiat mașina de poliție și s-a pierdut în mulțime. Tabacaru a declarat că nu a atins banii, a anunțat imediat serviciul de gardă al IP Strășeni și a constatat ulterior că automobilul inculpatului nu mai era în locul inițial. Incidentul a fost documentat de grupa operativă, în prezența colegei sale, Margareta Lungu, care a asistat la ieșirea inculpatului din vehicul.

8. Martorul Margareta Lungu, aflată la serviciu în data de 26 mai 2019 împreună cu colegul său Lilian Tabacaru, a declarat că, în jurul orei 09:00, în timp ce asigurau ordinea publică în Piața agricolă din mun. Strășeni, a observat apropierea unui bărbat către automobilul de serviciu, însoțit de Lilian Tabacaru. Colegul său a urcat la volanul automobilului iar bărbatul s-a așezat pe scaunul pasagerului. Aceștia au rămas în interior aproximativ 10–15 minute, după care bărbatul a ieșit brusc din vehicul, a trântit ușa și a exclamat că „vor fi probleme” și că ofițerul „are două minute să-l ajungă din urmă”, apoi a fotografiat automobilul de serviciu și s-a îndepărtat. Lilian Tabacaru a ieșit din vehicul și a observat pe bancheta șoferului mai multe bancnote. Întrebându-l pe colegul său ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că bărbatul i-a oferit bani pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și că a anunțat despre incident unitatea de gardă a IP Strășeni. La sosirea grupei operative, martora a văzut în automobil două bancnote de 5 lei, patru bancnote de 10 lei și o bancnotă de 50 lei, aflate pe bancheta șoferului și între scaune. Ea a confirmat că Valeriu Filip a parcat neregulamentar și că despre proveniența banilor cunoaște din relatările lui Lilian Tabacaru. Martorul a mai precizat că, după plecarea inculpatului, colegul său a încercat să-l urmărească prin mulțime circa 10 minute, însă fără rezultat.

9. Martorul Veaceslav Rusu a declarat că, la 26 mai 2019, în jurul orei 10:00, a recepționat un apel de la subofițerul Lilian Tabacaru, care i-a comunicat că un cetățean a aruncat bani în automobilul de serviciu al poliției pentru a evita întocmirea procesului-verbal contravențional. Incidentul a fost coordonat cu șeful urmăririi penale, iar la fața locului s-a deplasat grupa operativă, din componența căreia martorul își amintește prezența lui Sergiu Vornic. Rusu a precizat că personal nu s-a deplasat la locul faptei, întrucât îndeplinea funcția de ofițer de serviciu, iar informațiile le cunoaște exclusiv din relatarea lui Tabacaru.

10. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2019, însoțit de planșa fotografică, obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „Dacia Logan”, cu nr. de înmatriculare MAI 1576. De pe bancheta din față a conducătorului auto au fost ridicate patru bancnote cu valoarea nominală de 10 lei,

mai multe bancnote cu valoarea nominală de 5 lei, precum și o bancnotă de 50 lei. (f.d. 17-21, vol. I).

11. Conform raportului de expertiză judiciară din 10 decembrie 2019, s-a stabilit că bancnotele ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 26 mai 2019 sunt autentice (f.d. 26–29, vol. I).

12. Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 05 martie 2020 consemnează că martorul Lilian Tabacaru a identificat persoana din fotografia nr. 2 ca fiind Valeriu Filip, cel care i-a propus mită în sumă de 100 lei, aruncând banii pe scaunul automobilului de serviciu (f.d. 124–126, vol. I). De asemenea, prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13 martie 2020, martorul Margareta Lungu a recunoscut în persoana din fotografia nr. 6 pe autorul care i-a oferit lui Lilian Tabacaru suma de 100 lei cu scopul de a-l exonera de răspundere contravențională (f.d. 127–129, vol. I).

13. Potrivit procesului-verbal din 08 mai 2020 privind examinarea informației furnizate de SA „Orange”, referitoare la convorbirile telefonice efectuate de pe numărul 069068144 în perioada 26–27 mai 2019, s-a stabilit că respectiva cartelă SIM, utilizată de Valeriu Filip la data de 26 mai 2019, s-a aflat în raza de acțiune a antenelor din Zubrești, r-nul Strășeni. Ultimul apel a fost înregistrat la 26 mai 2019, ora 15:28, din raza antenelor localității Pânășești, r-nul Strășeni (f.d. 135–146, vol. I).

14. Valeriu Filip nu și-a recunoscut vinovăția. El a declarat că la 26 mai 2019, în jurul orei 09:00, s-a deplasat la piața din Strășeni pentru cumpărături, unde și-a parcat automobilul pe marginea carosabilului, într-o zonă destinată parcării. La întoarcere, el a observat lângă mașină un colaborator de poliție, care i-a spus că urmează a fi sancționat contravențional pentru parcare neregulamentară și l-a invitat la automobilul de serviciu. Inculpatul a susținut că a refuzat să urce în mașina poliției, negând că ar fi comis vreo abatere, iar agentul i-ar fi sugerat „să rezolve problema” prin alte mijloace, folosind expresia „poate un ceai”. El a refuzat, a fotografiat automobilul poliției și l-a avertizat pe agent că, dacă va mai solicita bani, va avea probleme. Ulterior, s-a urcat în propriul automobil și a plecat acasă. Valeriu Filip a precizat că nu a oferit bani polițistului, nu a primit proces-verbal ori citație, nu a intrat în automobilul de serviciu și a părăsit locul fără a fi urmărit. El a afirmat că nu recunoaște numărul de telefon invocat de acuzare, menționând că obișnuiește să utilizeze cartele temporare la revenirea din Moscova, și a sugerat că, acuzația de dare de bani ar fi fost inventată de polițist, ca reacție la fotografierea mașinii de serviciu. El a adăugat că, inițial, a dorit să depună plângere împotriva agentului, dar a renunțat.

d. Sentința

15. La 05 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central](#), Valeriu Filip a fost achitat de comiterea infracțiunii incriminate, pe din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a conchis că învinuirea nu se sprijină pe probe concludente, fiind construită pe declarații unice și presupuneri. Nu s-a

demonstrat că Valeriu Filip ar fi transmis bani pentru influențarea atribuțiilor de serviciu, în lipsa documentării legale a contravenției pretinse și a altor probe care să confirme acuzația. Acuzarea s-a limitat doar la declarațiile lui Lilian Tabacaru.

e. Alte probe, care nu au fost menționate în sentință

16. Contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului de la compania „Orange”, prin care la numărul Orange SIM: 069068144, ca persoană contractantă este indicat cet. Olga Mîndru (f.d. 49-52, vol. II).

17. Raportul de expertiză cu nr. 34/12/1-R-806 din 12 aprilie 2022 cu anexă a planșei ilustrative prin care a fost constatat faptul că la bancnotele ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 26 mai 2019, de pe bancheta din fața automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1576, sunt 34 urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei (f.d. 67-80, vol. II).

f. Apelul și decizia instanței de apel

18. La 18 iulie 2022, procurorul Alexandra Vreimea a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și condamnarea lui Valeriu Filip pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la patru ani de închisoare și amendă de 3.000 de unități convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal, el a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani. Procurorul a reiterat probatoriul și a indicat că inculpatul întrunește laturile componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, dar instanța de fond nu a dat o apreciere justă probelor.

19. La 17 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că acuzarea s-a întemeiat pe declarațiile martorului Lilian Tabacaru, care însă nu confirmă în mod concludent transmiterea vreunei sume de bani de către inculpat, pretins aruncată pe scaunul automobilului de serviciu. Declarațiile martorilor audiați s-au dovedit contradictorii atât în faza de urmărire penală, cât și în instanță, iar aceștia sunt colegi de serviciu ai lui Lilian Tabacaru, fapt ce afectează credibilitatea depozițiilor. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 aprilie 2024.

g. Recursul

20. La 29 aprilie 2024, procurorul Cătălin Scutelnic a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei. Procurorul a susținut că hotărârea Curții de Apel Chișinău este arbitrară, fiind rezultatul unei aprecieri vădit nerezonabile și unilaterale a probelor. Deși instanțele inferioare au examinat fiecare probă separat, ele nu au realizat o analiză coroborată, acordând o greutate disproporționată declarațiilor inculpatului și minimalizând ponderea depozițiilor martorului Lilian Tabacaru și ansamblul probatoriu.

21. La 24 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 13 septembrie 2024, avocatul Alexandru Vasilachi, în numele inculpatului Valeriu Filip, a depus referință și a solicitat respingerea recursului declarat de procuror, cu menținerea deciziei instanței de apel. El a indicat că recursul se bazează pe argumente deja examinate minuțios și respinse anterior de către instanțele inferioare și simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de fond și apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

25. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

26. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea

Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

27. Completul reține că instanța de apel a răspuns argumentelor esențiale formulate de procuror. Instanța de apel a dispus cercetarea repetată a unui șir de probe, iar în urma analizei a concluzionat că materialul probator nu susține cu certitudine vinovăția lui Valeriu Filip în săvârșirea infracțiunii. Acuzarea nu a prezentat nici o probă directă care ar indica la faptul că Valeriu Filip a transmis bani pentru evitare răspunderii contravenționale. Unica probă directă sunt declarațiile martorului Lilian Tabacaru. Inculpatul susține că Tăbăcaru i-a solicitat mită. Tăbăcaru ar fi putut atrage presupusul contravenient la răspundere contravențională fără a-l invita în mașina de serviciu. De asemenea, Martorul Lungu, care era colegul lui Tăbăcaru, a declarat că inculpatul s-a aflat în automobilul poliției cel puțin 10 minute, iar când a ieșit din automobil părea supărat, l-a amenințat pe Tăbăcaru și a fotografiat mașina poliției. Un asemenea comportament este atipic pentru o persoană care oferă benevol mită, după cum susține Tăbăcaru. Aceste dubii ce urmează a fi interpretate în favoarea lui Valeriu Filip. Prin urmare, aprecierea probelor de către instanța de apel nu este irațională. În consecință, recursul este vădit neîntemeiat.

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Cătălin Scutelnic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea