



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Maia Leșan

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-437/2024)  
1-17190657-01-Ira-05042024)*

Recurs vădit neîntemeiat depus după 01 septembrie 2023; Incriminarea sustragerii prin inducere în eroare comisă în anul 2015; Instanța de apel corect a încadrat fapta conform art. 190 CP și nu conform art. 196 CP.

04 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Maria Frunze

Curtea de Apel – Igor Mânăscurtă, Oxana Robu și Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maia Leșan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Maia Leșan s-a născut în anul 1979 în raionul Șoldănești. Ea a fost acuzată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pentru escrocherie în proporții deosebit de mari.

2. Maia Leșan a fost apărută de avocata Ina Pucas.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Maia Leșan a fost recunoscută vinovată de infracțiunea prevăzută la art. 196 alin. (4) Cod penal și condamnată la doi ani de închisoare. Instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de trei ani.

4. Instanța de apel a admis apelul acuzării, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Maia Leșan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnată la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător și de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe termen de patru ani.

5. La 05 ianuarie 2024, avocatul Ina Pucas a depus recurs, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 28 decembrie 2016 și a fost terminată la 22 august 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august 2017 - 25 septembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada de la 16 octombrie 2020 până la 08 noiembrie 2023. La 05 ianuarie 2024, dosarul a ajuns în Curtea Supremă de Justiție.

7. La 05 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, iar la 26 august 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a exprimat poziția sa prin care solicită admiterea recursului apărării și remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel, în temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală. Acesta a sesizat că avocatul Ina Pucas, în numele condamnatei, a declarat recurs invocând aplicarea greșită a legii de către instanța de apel, inclusiv prin raportarea la modificările aduse art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179/2018. Se solicită examinarea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, întrucât interpretarea legii este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție (ex. încheierile nr. [Ira-](#)

[1085/2024](#), § 32; nr. [1ra-62/2024](#), § 68). Fapta imputată lui Maia Leșan a fost comisă în decembrie 2015, iar prin ordonanța inițială, aceasta a fost învinuită de escrocherie prin înșelăciune sau abuz de încredere. Ulterior, prin ordonanța din 08 iulie 2019, învinuirea a fost modificată la escrocherie prin inducerea în eroare, care a produs daune considerabile și în proporții deosebit de mari. Prin decizia Curții de Apel din 08 noiembrie 2023, Maia Leșan a fost condamnată conform art. 190 alin. (5) Cod penal, anume în redacția art. 190 Cod penal modificat prin Legea nr. 179/2018. Respectiv, instanța de apel a aplicat o normă intrată în vigoare la 17 august 2018, care nu exista la data comiterii faptei (2015), încălcând art. 8, art. 10 și art. 118 alin. (2) Cod penal și dreptul la un proces echitabil. Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (ex. decizia nr. [1ra-1268/2019](#); decizia nr. [1ra-1770/2020](#); decizia nr. [1ra-555/2022](#)), acțiunile trebuiau încadrate conform legii în vigoare la momentul comiterii faptei. Această eroare nu poate fi corectată în recurs, impunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

## ÎN FAPT

8. În perioada iulie–decembrie 2015, inculpata Maia Leșan, acționând cu intenție unică, a indus în eroare mai multe persoane sub pretextul angajării acestora la muncă în Danemarca, invocând sprijinul surorii sale și pretinzând că poate organiza perfectarea actelor legale. În acest scop, în mun. Chișinău, str. Tighina, în incinta cafenelei „Spicușor”, inculpata a primit și și-a însușit de la Diana Răilean - 4 000 de euro, de la Lucia Ceban – 1.870 de euro și 500 de dolar SUA, iar de la Nina Evtodiev – 4.370 de euro și 500 de dolari SUA. Sumele de bani, primite în mai multe tranșe, au fost utilizate în scopuri personale, cauzând părților vătămate un prejudiciu material total de 250.684,40 lei, ce constituie proporții deosebit de mari. Acțiunile lui Maia Leșan au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

9. La 25 septembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maia Leșan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal și condamnată la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. Instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani.

10. Instanța a constatat vinovăția lui Maia Leșan pentru cauzarea de daune prin înșelăciune și abuz de încredere, în condițiile în care fapta nu întrunește elementele unei însușiri. Declarațiile părților vătămate, coroborate cu cele ale martorilor și cu ansamblul probelor administrate, confirmă existența înșelăciunii și a abuzului de încredere, însă doar sub aspectul producerii prejudiciului material. Instanța a exclus existența unei sustrageri a mijloacelor bănești, reținând că inculpata a remis banii surorii sale, fapt care înlătură semnul caracteristic al depozitării. Prejudiciul a fost integral reparat, iar părțile vătămate au declarat că nu mai au pretenții. Instanța a reținut că lipsesc elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de escrocherie, însă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute

de art. 196 alin. (4) Cod penal – cauzarea de daune prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari. Instanța a constatat că Maia Leșan a formulat propuneri părților vătămate Lucia Ceban, Diana Răilean și Nina Evtodiev privind angajarea la muncă în Danemarca, furnizând acestora datele surorii sale pentru a discuta detaliile. Instanța a confirmat existența urmărilor prejudiciabile în sumă totală de 250.684,40 de lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

11. La 09 octombrie 2020, procurorul Felicia Mîțu a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, la o pedeapsă de 10 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestiunea resurselor materiale pe un termen de cinci ani. Apelanta a susținut că inculpata Maia Leșan a însușit efectiv prin înșelăciune mijloace financiare de la părțile vătămate, în proporții deosebit de mari, sub pretextul angajării în Danemarca, adică a indus în eroare părțile vătămate privind obiectul actului juridic și a utilizat banii în scop personal, având posibilitatea reală de a dispune de ei. În acest mod, este prezent elementul „însușirii”, precedat de inducerea în eroare. Prin urmare, se constată existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și nu a art. 196 alin. (4) Cod penal, întrucât condiția esențială, ca bunurile să nu fie însușite, lipsește (vol.II, f.d.75-86).

12. La [08 noiembrie 2023](#), Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Maia Leșan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal și condamnată la opt ani de închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător și de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe termen de patru ani. Decizia motivată a fost pronunțată la aceeași dată.

13. Instanța de apel a apreciat drept neîntemeiată recalificarea efectuată de instanța de fond, reținând că inculpata și-a însușit prin înșelăciune mijloace financiare în proporții deosebit de mari, cauzând prejudicii considerabile părților vătămate. În cadrul cercetării judecătorești, părțile vătămate Lucia Ceban, Nina Evtodiev și Diana Răilean au declarat că inculpata, sub pretextul angajării în Danemarca, prin intermediul surorii sale, le-a solicitat și a primit sume importante de bani, promițând acte, bilete de avion și contracte de muncă, care nu au fost însă furnizate. Declarațiile părților vătămate au fost coroborate cu declarațiile martorilor Victor Ceban și Tudor Dobînda, care au confirmat remiterea unor sume de la 1.000 până la 6.000 de euro și au arătat că inculpata a indus victimele în eroare sub același pretext. În același sens, probele administrate – procese-verbale de recunoaștere după fotografie, confruntări și confirmările scrise ale părților vătămate – au demonstrat că Maia Leșan a dobândit banii prin inducere în eroare și i-a folosit în scopuri personale, fără a întreprinde acțiunile promise.

14. Instanța de apel a constatat existența scopului de cupiditate, manifestat prin dorința de obținere a profitului și a reținut existența urmărilor prejudiciabile, calificate anterior ca „deosebit de mari”, deoarece a fost cauzat un prejudiciu în

cuantum de 250.684,40 de lei. Instanța a reținut formula învinuirii adusă inculpatei în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare de la 26 august 2022. Instanța a motivat că valoarea prejudiciului material, în cuantum de 250.684,40 de lei, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014 depășește cuantumul de 180.000 (40 x 4.500) de lei, care se califică ca proporții deosebit de mari. Din acest motiv, fapta comisă de Maia Leșan a fost încadrată conform art. 190 alin. (5) Cod Penal, în baza Legii nr. 179/2018.

15. La 05 ianuarie 2024, apărătoarea Ina Pucas a declarat recurs în interesele lui Maia Leșan, fără a menționa vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală (vol.II, f.d.191-200). Recurenta a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Potrivit recursului, instanța de fond just a concluzionat că Maia Leșan nu poate fi condamnată conform art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece probele acuzării nu demonstrează existența elementelor constitutive ale escrocheriei – latura obiectivă și latura subiectivă. De asemenea, acuzarea nu a concretizat timpul, locul și modul comiterii faptei pentru fiecare parte vătămată. La fel, nu s-a demonstrat nici existența unui „plan criminal din timp pregătit”, iar din declarații reiese că Maia Leșan s-a întâlnit întâmplător cu Diana Răilean în 2015, după ce în 2013 lucrase împreună în or. Moscova. Diana Răilean a solicitat sprijin pentru a pleca în Danemarca, unde inculpata fusese anterior, fapt care este confirmat prin datele Poliției de Frontieră. Condamnata nu a pretins că poate angaja sau perfectă acte, ci doar că o poate ajuta sora sa, Aliona Kristensen, care este rezidentă în Danemarca. Comunicarea privind condițiile de muncă a avut loc direct între Diana Răilean și sora inculpatei, iar implicarea acesteia s-a limitat la transmiterea unor sume. Maia Leșan nu s-a eschivat de părțile vătămate și, la solicitarea acestora, a restituit banii din contul personal, fapt care ar exclude intenția de însușire ilicită a banilor. Prin urmare, instanța de fond a stabilit corect că acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

16. Maia Leșan a mai fost condamnată pentru infracțiuni similare prin [sentința](#) Judecătorei Soroca, sediul Florești din 09 aprilie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din [27 septembrie 2022](#). În acea cauză s-a reținut că, în perioada februarie 2014 – octombrie 2015, inculpata a indus în eroare mai multe persoane, pretinzând că, prin intermediul surorii sale, le poate angaja legal la muncă în Danemarca și că poate organiza perfectarea actelor necesare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este:

„(1) Recursul este admis dacă:

/.../

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

18. În perioada comiterii faptelor, art. 190 alin. (5) Cod penal prevedea următoarele:

**„Articolul 190. Escrocheria**

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

/.../

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

19. După modificările operate de Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, art. 190 alin. (1) și (5) Cod penal avea următorul cuprins:

**„Articolul 190. Escrocheria**

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

/.../

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

20. După modificările operate de Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, art. 190 Cod penal, are următorul cuprins:

## **„Articolul 190. Escrocheria**

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

- a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

/.../

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

21. Conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014, în vigoare din 09 decembrie 2014, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 a fost aprobat în mărime de 4.500 de lei.

## **MOTIVAREA INSTANȚEI**

22. Recursul examinat a fost declarat în termenul de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (hotărârile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

24. Recursul avocatei nu precizează temeiul de drept, însă din argumentele enunțate de ea, completul deduce că obiecțiile se referă la faptul că instanța de apel

a calificat greșit fapta incriminată inculpatei, bazându-se pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Aceste motive se încadrează la art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, urmând a fi examinate prin prisma acestui temei.

25. Pentru a cade sub incidența temeiului de la pct. 1), recursul trebuie să conțină cumulativ următoarele aspecte: a. indicarea clară a prevederii legale, potrivit recurentului, a fost interpretată greșit; b. caracterul determinant al aceste erori asupra decizie instanței; c. mențiunea deciziei sau încheierii Curții Supreme de Justiție care ar da o altă interpretare prevederii în cauză. (Încheierea CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 32; ibidem [1ra-62/2024](#), § 68). Recurenta nu contestă starea de fapt, ci doar încadrarea juridică greșită a acestora de către instanța de apel, confirmând că inculpata a indus în eroare victimele, însă doar a urmărit cauzarea unor daune lor și nu însușirea banilor. Susținerile apărării privind inexistența vinovăției inculpatei au fost respinse, în mod convingător, de instanța de apel, care a reținut că probele administrate confirmă fără echivoc vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii de escrocherie. Completul este de acord cu concluzia instanței de apel că fapta lui Maia Leșan nu putea fi încadrată conform art. 196 Cod penal. Această interpretare rezultă și din [Hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004, care în pct. 2, stabilește că nu formează componenta de sustragere acele fapte ilegale care sunt îndreptate nu spre luare, ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor se apreciază de instanță, ținând seama că făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate, deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă.

26. Instanța de apel a concluzionat că probele administrate demonstrează vinovăția condamnatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, inclusiv prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor, iar recipisele privind restituirea banilor doar demonstrează că aceștia au fost însușiți anterior de inculpată. Părțile vătămate Lucia Ceban, Nina Evtodieva și Diana Răilean au declarat că Maia Leșan, sub pretextul angajării în Danemarca prin sora sa, le-a solicitat și tot ea a primit sumele de bani în tranșe de câteva sute sau mii de euro și dolari SUA. Martorul Victor Ceban a confirmat transmiterea către inculpata Maia Leșan a sumei de 1000 de euro pentru perfectarea actelor soției sale Ceban Lucia, ca să ajungă în Danemarca și a încă 500 de dolari SUA pentru un pretins bilet de avion, iar martorul Tudor Dobînda a confirmat faptul că, Diana Răilean a vorbit cu Maia Leșan și a asistat la transmiterea banilor către Maia Leșan. Prin urmare, instanța de recurs este de acord cu aceste argumente ale instanței de apel, care infirmă motivarea primei instanțe. Implicarea surorii inculpatei la comiterea infracțiunii nu exclude participarea Maiei Leșan la comiterea acesteia. Completul notează că condamnată a fost găsită vinovată de comiterea unor fapte similare în raport cu alte persoane (para. 16). Acele fapte de asemenea au fost încadrate conform art. 190 Cod penal.

27. Instanța de recurs precizează că prin Legea nr. 179/2018 nu a fost agravată situația făptuitorului. Modalitatea prin care escrocheria a fost comisă de către

condamnată (inducerea în eroare) a continuat să fie incriminată până în prezent. Chiar dacă, la ziua comiterii infracțiunii, art. 190 Cod penal nu menționa această modalitate, „înșelăciunea” prevăzută în dispozitivul art. 190, în anul 2015 includea inducerea în eroare. Curtea Constituțională a explicat în [Decizia](#) sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 (§ 23) că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal (conform Legii nr. 179/2018) a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării unei interpretări extensive defavorabile.

28. În anul 2015, când s-a consumat fapta infracțională, salariul mediu lunar prognozat pe economie era de 4.500 de lei. Prin urmare, orice escrocherie comisă în anul 2015 ce a cauzat un prejudiciu mai mare de 180.000 de lei, a cauzat prejudicii în proporții deosebit de mari. Prejudiciul material cauzat de condamnată este de 250.684,40 de lei. Astfel, fapta a fost corect încadrată conform art. 190 alin. (5) Cod penal. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

29. Procurorul invocă în referință argumente care nu se regăsesc în recurs (a se vedea para. 7). Având în vedere cele menționate în para. 22 și caracterul vădit neîntemeiat al recursului, acestea nu pot fi examinate, chiar dacă au fost invocate în referința procurorului (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-583/2023](#), § 17).

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Ina Pucas împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea