



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Liliana Paiu

(art. 264¹ alin.(4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-874/2024
Nr. PIGD 1-20146089-01-Ira-15072024)*

Recurs respins ca tardiv, recurentul a știut că decizia va fi pronunțată la 13 martie 2024; recursul a fost depus cu depășirea termenului de două luni de zile, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen; alegațiile că termenul a început să curgă din data de 05 aprilie 2024 nu sunt convingătoare;

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Vladislav Negru
Curtea de apel: Ștefan Starciu, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților admisibilitatea recursului în cauza penală privind învinuirea Lilianeii Paiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Liliana Paiu s-a născut în anul 1990 în mun. Comrat. Aceasta a fost învinuită, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere).

2. Liliana Paiu a fost apărat de avocatul Vasile Șoitu.

3. În primă instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în privința lui Lilian Paiu a fost încetat din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Liliana Paiu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, și liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

4. La 07 iunie 2024, avocatul Vasile Șoitu în numele inculpatei a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 12 octombrie și s-a finalizat la 13 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 noiembrie 2020 – 23 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iulie 2023 și 13 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 iunie 2024.

ÎN FAPT

6. Liliana Paiu la 04 octombrie 2020, după ce a consumat alcool și se afla în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model „Opel Astra” pe una din străzile din satul Borogani raionul Leova. Ea a fost stopată de către poliție și în urma testării alcoolscopice, în aerul expirat de aceasta s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,73 mg/l. Acțiunile inculpatei au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 23 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova](#), a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Liliana Paiu, de comitere a infracțiunii incriminate, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Instanța a constatat că la 04 octombrie 2020 Liliana Paiu a fost supusă unei măsuri

preventive sub formă înlăturării de la conducerea mijlocului de transport. Potrivit art. 63 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, calitatea de bănuită a expirat la 14 octombrie 2020. Punerea sub învinuire a fost efectuată cu depășirea acestui termen fapt care constituie temei de încetare a procesului.

8. La 06 februarie 2023, procurorul în Procuratura raionului Leova, Vasile Buzilă a depus apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Liliana Paiu să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. El consideră că, instanța a greșit când a concluzionat că, Liliana Paiu a fost pusă sub învinuire după expirarea termenului stabilit de lege. Apelantul a invocat că, înlăturarea inculpatei de la conducerea vehiculului la 04 octombrie 2020 nu constituie o măsură preventivă. La acea dată nici măcar nu era pornită urmărirea penală.

9. La 13 martie 2024, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Liliana Paiu a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, și liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Instanța de apel a indicat că prima instanță a greșit când a constatat că Liliana Paiu a fost pusă sub învinuire cu încălcarea termenului de 10 zile stabilit de art. 63 alin. (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală. Instanța a indicat că în sensul prevederilor art. art. 175 alin. (3) pct. 5¹) și 182¹ Cod de procedură penală, procesul-verbal de înlăturare a Lilianeii Paiu de la conducerea vehiculului, nu poate fi considerat act de aplicare a măsurii de constrângere. S-a apreciat că vina inculpatei este demonstrată de probele administrate, iar faptele ei întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal instanța de apel a eliberat-o pe Liliana Paiu de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 martie 2024.

10. La 07 iunie 2024, apărătorul Vasile Șoitu a depus recurs, în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. El susține că prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 04 octombrie 2020 și prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din aceeași dată, Liliana Paiu a fost recunoscută în calitate de bănuit. Liliana Paiu a fost recunoscută în calitate de învinuit cu încălcarea termenului legal de zece zile. Apărătorul susține că la urmărirea penală, s-a omis examinarea medicală a Lilianeii Paiu, iar rezultatul testului Drager nu este o probă suficientă deoarece nu se poate verifica certificarea acestuia. Recursul a fost depus în baza temeiului stabilit la art. 427 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală. Apărarea a menționat că, decizia instanței de apel a primit-o prin intermediul poștei terestre la 05 aprilie 2024, consideră că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

11. La 15 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 09 septembrie 2025, procurorul Sergiu Crîjanovschi din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv că este vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Termenul de declarare a recursului:

„Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale:”

13. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Acest termen pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, este ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu ziua ulterioară în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr.: [1ra-650/2023](#); [1ra-1773/23](#), § 20; [1ra-1709/2023](#), § 22; [decizia nr. 4-1re-68/2023](#), § 31-32). Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel despre care recurenta, aflată în libertate cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară.

15. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

16. La ședința din 23 ianuarie 2024, Liliana Paiu și apărătorul ei au fost informați că decizia motivată va fi pronunțată la 13 martie 2024. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată în ședință publică la 13 martie 2024. Ea a fost plasată pe portalul instanței la aceeași dată. Termenul de recurs a

început să curgă din 13 martie 2024 și a expirat la 12 mai 2024. Apărătorul Vasile Șoitu a depus recurs abia la 07 iunie 2024, peste aproximativ o lună de la expirarea termenului de atac. El nu a explicat motivele întârzierii, dar a apreciat că recursul este depus în termen deoarece a primit decizia abia la 05 aprilie 2024. Neprezentarea avocatului la ședință nu poate fi o scuză pentru omiterea termenului de recurs. Deși avocatul cunoștea data pronunțării decizie motivate, acesta nu a manifestat diligență și nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a primi copia decizie instanței de apel. El nu s-a îngrijit să caute și să acceseze decizia pe portalul instanței. Recurentul nu a justificat ce l-a împiedicat să depună recursul în termenul prevăzut de lege. Prin urmare, recursul este tardiv.

17. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 CPP fiind unul de decădere (încheierea [nr. 1ra-760/2024](#), § 22).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 431 pct. 2) și 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarate de către avocatul Vasile Șoitu în numele inculpatei împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru