



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Afanasi Ceban

(art. 27, 171 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-738/2024
Nr. PIGD 1-22172055-01-Ira-07062023)*

Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) sau 6) CP.

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Veronica Carapirea

Curtea de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev;

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Afanasi Ceban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Afanasi Ceban s-a născut în anul 1987 în raionul Comrat. El a fost învinuit, în temeiul art. 27, 171 alin. (1) Cod penal (tentativă de viol).

2. La 10 martie 2017, prin sentința judecătorei Comrat, Afanasi Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 85 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de șapte ani. În temeiul încheierii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 28 iulie 2020, partea restantă a pedepsei lui Ceban a fost înlocuită cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, iar el a fost liberat înainte de termen din instituția penitenciară.

3. Afanasi Ceban a fost apărat de avocatul Alexandr Curtev.

4. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Afanasi Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani șase luni de închisoare. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

5. La 28 mai 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu a depus recurs, solicitând casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocînd blîndețea pedepsei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 aprilie și s-a finalizat la 10 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 noiembrie 2022-30 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 02 mai 2023 - 28 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 mai 2024.

ÎN FAPT

7. Afanasi Ceban la 07 martie 2022, aproximativ la ora 21:00, i-a ademenit pe L.C., pe fiul și pe concubinul acesteia în domiciliul său situat în satul Gura Galbenei r-l Cimișlia pentru a consuma băuturi alcoolice. După ce toți patru au consumat băuturi alcoolice, el i-a convins pe fiul și pe concubinul lui L.C. să plece să mai procure vin de la un consătean. După ce a rămas singur în bucătărie

cu L.C., Ceban i-a propus întreținerea unui raport sexual, dar ea a refuzat. În continuare, în vederea constrângerii victimei la realizarea unui raport sexual neconsimțit, el i-a aplicat o lovitură cu palma peste față și a imobilizat-o cu mâinile, profitând de aflarea acesteia în stare de ebrietate avansată. Ulterior a culcat-o pe spate pe podea și a tras de pe ea hainele și lenjeria intimă pînă la genunchi. Din motiv că fiul și concubinul lui L.C. s-au întors și trăgeau de ușă, Afanasi Ceban nu și-a putut consuma fapta infracțională, a încetat acțiunile infracționale și a fugit în altă odaie. Fapta acestuia a fost încadrată conform art. 27, 171 alin. (1) Cod penal. Afanasi Ceban a recunoscut fapta și a solicitat examinarea cauzei sale în procedura simplificată stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală.

8. La 30 martie 2022, prin sentința Judecătorei Cimișlia sediul Central, Afanasi Ceban a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani șase luni de închisoare. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a încasat de la Afanasi Ceban în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 768 de lei. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța a luat în calcul faptul că a fost comisă o tentativă la o infracțiune mai puțin gravă, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai este caracterizat pozitiv, are persoane la întreținere și are antecedente penale active. Necesitatea suspendării executării pedepsei cu închisoarea a fost motivată de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, recunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor agravante și persistența unor circumstanțe atenuante.

9. La 12 aprilie 2023, procurorul a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței pe motivul blândeții acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care, potrivit art. 90¹ Cod penal, să se suspende condiționat jumătate din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Afanasi Ceban, urmînd ca un an și trei luni de închisoare să le execute în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că, inculpatul anterior a fost condamnat la închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.171 alin. (1) Cod penal, fiind liberat înainte de termen, iar partea neexecutată a pedepsei a fost înlocuită, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Deși a achitat amenda stabilită, Ceban nu a tras careva concluzii pentru sine, avînd antecedente penale nestinse, dar a comis din nou o infracțiune similară cu intenție, constituind recidivă. A opinat că pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea și corectarea inculpatului este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

10. La 28 martie 2024, Curtea de Apel Comrat a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a argumentat că, pedeapsa de doi ani șase luni de închisoare cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de trei ani a fost corect stabilită, avînd în vedere recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului. Instanța a indicat că partea vătămată nu a invocat careva pretenții.

Instanța a concluzionat că în fond s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de faptul că infracțiunea comisă este mai puțin gravă, inculpatul nu stă la evidența medicului narcolog și psihiatru, este caracterizat pozitiv la locul de trai, are antecedente penale și are persoane la întreținere. Colegiul a conchis că pedeapsa aplicată, este echitabilă, și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Decizia motivată a fost pronunțată pe 28 martie 2024.

11. La 28 mai 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel invocînd că, pedeapsa aplicată condamnatului, este prea blîndă. Ea susține că Ceban este predispus la comiterea infracțiunilor, iar pedepsele aplicate anterior pentru reeducarea inculpatului au fost ineficiente. La stabilirea pedepsei instanța de apel nu a apreciat în mod corespunzător toate circumstanțele cazului, gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului, neîntemeiat și arbitrar a ajuns la concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal. A opinat că soluția în partea respectivă nu este justificată și motivată. Procurorul consideră că suspendarea condiționată a pedepsei este nejustificată și corectarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoare.

12. La 17 iulie 2024 partea apărării a depus referință prin care solicită declararea recursului inadmisibil. Apărarea a menționat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel corect au apreciat probele anexate la cauza penală și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată. Pedeapsa aplicată față de inculpat este una echitabilă în coraport cu fapta comisă. La adoptarea hotărîrii instanța de apel, a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, inclusiv și de cele care urmau a fi verificate potrivit prevederilor art. 76-77 Cod penal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 28 martie 2024. Recursul a fost depus pe 28 mai 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

16. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Aceste temeiuri se referă la cazurile în care instanța de judecată a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege respectiv la emiterea unei hotărâri arbitrare sau bazate în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă vinovăția. El cere excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la aplicarea pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat. Prin urmare, doar în cazul aplicării pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege există temeiul de recurs prevăzut de pct. 5). Recurentul nu a indicat în mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanțele de judecată atunci când au aplicat condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin executarea efectivă a pedepsei. Aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Art. 90 alin. (4) Cod penal interzice aplicarea suspendării executării pedepsei, doar în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase. La 07 martie 2022 Afanasi Ceban a comis o infracțiune mai puțin gravă. La acel moment, el avea antecedente penale active pentru o altă infracțiune mai puțin gravă (vezi para. 3). Interdicția de la art. 90 alin. (4) Cod penal nu este incidentă cazului. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme

de Justiție este clară în această materie. Art. 427 Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Recursul nu menționează care prevederi imperative au fost încălcate la individualizarea pedepsei. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, să revizuiască alegerea pedepsei efectuată de instanțele inferioare, atâta timp cât decizia luată se încadrează în limitele legale. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa aplicată, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru