



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

de Victor Ceceli

*(Dosarul nr. 1cs-151/2025  
Nr. PIGD 1-25090386-01-1cs-04092025)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece, după admiterea declarațiilor de abținere, în instanța de judecată nu există alți judecători de instrucție care să examineze cauza.

11 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui Victor Ceceli,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 iunie 2025, pe rolul Judecătoriei Cahul a fost înregistrată plângerea lui Victor Ceceli formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț.

2. La 30 iunie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Cahul a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Victor Ceceli de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad. În cerere se invocă că plângerea vizează pretinse acțiuni ilegale ale președintelui-interimar al Judecătoriei Cahul, iar judecarea cauzei la Judecătoria respectivă ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

3. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2025, a fost admisă cererea de strămutare, iar cauza a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Comrat.

4. La data de 06 august 2025, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Comrat și repartizată judecătorului Mariana Hanganu. În ziua următoare, 07 august 2025, aceasta a declarat abținere de la examinarea plângerii, motivând că anterior a fost vizată într-o plângere penală depusă de petiționar. Pentru a evita orice suspiciune privind lipsa de imparțialitate și pentru a respecta normele legale și etice, judecătorul a considerat că nu poate participa la soluționarea cauzei. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 08 august 2025, declarația de abținere a fost admisă.

5. La 08 august 2025, cauza a fost distribuită în mod repetat judecătorului Denis Guțu. La 11 august 2025, acesta a declarat abținere de la examinarea plângerii, motivând că anterior a depus o plângere penală împotriva petiționarului, solicitând tragerea acestuia la răspundere penală. Având în vedere acest conflict de interese și pentru a evita orice suspiciune privind imparțialitate sa, judecătorul a considerat că nu poate participa în continuare la examinarea plângerii. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 11 august 2025, declarația de abținere a fost admisă.

6. La 04 septembrie 2025, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Victor Ceceli de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad. În demers se invocă că judecătorul de instrucție desemnat, Mariana Hanganu și judecătorul de instrucție supleant, Denis Guțu, au depus declarații de abținere, care au fost admise. Desemnarea unui alt judecător care să examineze cauza este imposibilă, deoarece în instanță nu există alți judecători de instrucție.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauze dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. Judecătorii din cadrul Judecătoriei Comrat, Mariana Hanganu și Denis Guțu, au declarat abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, iar declarațiile date au fost admise. Strămutarea se solicită pe motiv că înlocuirea judecătorilor de instrucție a devenit imposibilă.

9. Atât judecătorul Mariana Hanganu, cât și judecătorul Denis Guțu, au declarat abținere, invocând existența unor plângeri penale reciproce cu petiționarul. Declarațiile de abținere au fost admise, iar alți judecători cu atribuții de judecător de instrucție nu există în cadrul acestei judecătoria. În aceste circumstanțe, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Victor Ceceli în ordinea art. 313 Cod procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru