



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Munteanu

(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-548/2023  
Nr. PIGD 1-22082264-01-Ira-07042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dinu Brașoveanu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco, Svetlana Șleahțițki

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Munteanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Munteanu s-a născut în anul 1967 în r-nul Șoldănești. El a fost învinuit, în temeiul art. 175 Cod penal (acțiuni cu caracter sexual săvârșite cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani).

2. Ion Munteanu a fost apărat de avocatul Simion Frumusachi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Ion Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și condamnat la doi ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de doi ani. A fost dispusă încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.260 de lei. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 22 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în care solicită excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 18 august 2021 și s-a finalizat la 07 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iunie – 15 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 14 decembrie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 aprilie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ion Munteanu a fost învinuit că, în seara zilei de 17 august 2021, în jurul orei 20:30, aflându-se în gospodăria sa din raionul Florești în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o într-o construcție auxiliară pe vecina sa minoră, P.C. Acolo, inculpatul a recurs la manifestări cu caracter sexual, constând în atingeri indecente și alte acțiuni perverse, dezbrăcând minora cu forța, immobilizând-o și simulând un act sexual, profitând de vârsta fragedă și imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 175 Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 15 noiembrie 2022, Ion Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Executarea pedepsei a fost suspendată

condiționat pe termen de probațiune de doi ani. A fost dispusă încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată de 3.260 de lei.

8. La 30 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Florești, Mihail Dadu, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă suspendarea executării pedepsei. El a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2023 a fost respins apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

10. La 22 martie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, în latura pedepsei, și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea. El susține că instanța de apel nu a luat în considerare gravitatea infracțiunii și scopul pedepsei.

11. La 06 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 mai 2023, avocatul Simion Frumusachi, în numele condamnatului, a depus referință la recurs prin care solicită respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 22 februarie 2023. Recursul a fost declarat pe 22 martie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea