

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin,

Gordilă Nicolae,

cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocaților - Ghițu Alexandru, Gorencu Cornelia,

inculpaților – Gaidei Vitalie, Gaidei Alexandr,

interpretei – Ȃiubova-Moraru Elena,

judecînd în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Gaidei Vitalie Ion, născut la 29 iunie 1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Doina 150/4, ap. 3;

Gaidei Alexandr Ivan, născut la 07 august 1982, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Doina 150/4, ap. 3;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în prima instanță din 09.10.2012 pînă la 24.04.2013;
- în instanța de apel din 30.07.2013 pînă la 09.10.2013;
- în instanța de recurs din 10.12.2013 pînă la 01.04.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

Avocații Ghițu Alexandru, Gorencu Cornelia și inculpații Gaidei Vitalie, Gaidei Alexandr au solicitat respingerea recursului ordinar declarat, cu menținerea hotărîrii atacate.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală,

Gaidei Vitalie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 350 unități convenționale, ce constituie suma de 7000 lei.

Gaidei Alexandr a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 305 unități convenționale, ce constituie suma de 6100 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Gaidei Vitalie împreună cu fratele său, Gaidei Alexandr, la data de 10 iunie 2012, în jurul orelor 04:45, aflându-se în incinta barului „Caramboli”, situat pe str. M. Costin 7, mun. Chișinău, au manifestat comportament grosolan, agresiv prin adresarea cuvintelor necenzurate în adresa angajaților barului și altor persoane aflate în acest bar, care le făceau observație ca să înceteze acțiunile huliganice, după care, fiind chemată paza și cet. Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr au fost conduși la ieșire, însă aceștia, continuându-și acțiunile lor ilegale și amorale, manifestate prin tulburare grosolană a ordinii publice, au intrat în barul de vis-a-vis, unde primind refuz în deservire, au început să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa chelnerului Popescu Corina, iar la ieșire din bar, au lovit cu piciorul în ușa frigiderului, deteriorând sticla acestuia, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 500 de lei, prin care au sistat temporar activitatea barului.

Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr, ieșind din bar au început să-i înjure pe agenții de pază și colaboratorii de poliție veniți la fața locului, pe care i-au amenințat cu răfuială fizică și au aplicat violență față de aceștia, opunând rezistență la cerințele legale a colaboratorilor de poliție de a înceta acțiunile huliganice, după care, urcând în automobilul de serviciu al poliției, pe bancheta din spate. În timpul deplasării, Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr au continuat să se comporte agresiv, băteau cu pumnii în scaune, nu reacționau la cerințele polițiștilor să se liniștească, timp în care Gaidei Vitalie l-a lovit în regiunea capului pe polițistul RPS „Scut”, Gorea Denis, l-a tras de umăr și i-a rupt epoletul și nasturii de la cămașă, astfel încât colaboratorii de poliție au fost nevoiți să aplice mijloace speciale față de Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr, ca să curme acțiunile acestora, care au continuat și în Comisariatul de Poliție al sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

În drept, acțiunile lui Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate săvârșite de două persoane, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, din motivul blîndeții pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Gaidei Vitalie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și Gaidei Alexandr să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocînd că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpații anterior au fost judecați, fiindu-le aplicate pedepse neprivative de libertate, iar comiterea unei noi infracțiuni intenționate indică asupra faptului că aceștia pe calea corijării nu se află și careva concluzii pozitive nu și-au făcut.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința fără modificări.

4.1. Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpații Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpaților și anume că anterior deși au fost condamnați, antecedentele penale sunt stinse (f.d.73,80), ambii inculpați și-au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, inculpatul Gaidei Alexandr este căsătorit și are la întreținere copil minor, la evidența medicului psihiatru ambii inculpați nu se află (f.d.74,84), inculpatul Gaidei Alexandr se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice (hașiș).

Drept circumstanțe atenuante s-a reținut recunoașterea vinei și căința sinceră, recuperarea prejudiciul material părții vătămate, confirmată prin chitanța nr. 132 din 12.02.2013 (f.d.144) și careva pretenții partea vătămată față de inculpați nu are (f.d.145). Mai mult ca atât, la data examinării apelului amenda penală a fost achitată de către Gaidei Vitalie, bonul din 14.05.2013.

5. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, procurorul, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în recursul declarat solicită casarea parțială a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- la adoptarea sentinței instanța de judecată n-a individualizat în mod echitabil pedeapsa, ignorînd criteriile prevăzute de art.7,61,75 Cod penal;

- huliganismul constituie o infracțiune răspîndită și periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniștea cetățenilor și care deseori, conduce la săvîrșirea altor infracțiuni mult mai grave;

- la aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanțele urmau să ia în calcul și faptul că inculpații Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandru anterior au mai fost trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor de diferite categorii, iar pînă în prezent nu au conștientizat pericolul social ca rezultat al comiterii acestor infracțiuni,

- instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de acțiunile inculpaților în timpul și după comiterea infracțiunii, ceea ce denotă faptul că inculpații nu și-au corectat comportamentul și nu au sesizat faptul de a nu săvîrși astfel de infracțiuni, iar pedeapsa penală potrivit art.61 Cod penal are ca scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît și din partea condamnaților;

- consideră că reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă cu aplicarea în privința acestora a unei pedepse privative de libertate, să fie izolați de societate, pentru a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurent.

Drept temei pentru declararea recursului procurorul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că recurentul critică doar stabilirea pedepsei lui Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei lui Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de amendă. La stabilirea pedepsei instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpații Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpaților și anume că anterior deși au fost condamnați, antecedentele penale sunt stinse, ambii inculpați și-au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, inculpatul Gaidei Alexandr este căsătorit și are la întreținere copil minor, la evidență medicului psihiatru ambii inculpați nu se află, că inculpatul Gaidei Alexandr se află la evidența medicului narcolog, ca consumator de substanțe narcotice, precum și de circumstanțe atenuante: recunoașterea vinei și căința sinceră, recuperarea prejudiciul material părții vătămate, confirmată prin chitanța nr. 132 din 12.02.2013 și că aceasta careva pretenții față de inculpați nu are, mai mult, inculpații Gaidei Vitalie și Gaidei

Alexandr au achitat și amenzile stabilite în baza infracțiunii comise în baza art. 287 alin. (2) lit. b) cod penal, suma de 6100 lei și respectiv 7000 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare nr. 62286691 din 25.10.2013 și nr. 50467310 din 14.05.2013.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează, că instanțele de judecată just, le-au aplicat lui Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată ținând cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că în caz de aplicare a pedepsei sub formă de amendă inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pedeapsa din sancțiune este de la 400 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de amendă.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit ține să menționeze că argumentul procurorului, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit inculpaților pedeapsa, considerînd-o una prea blîndă, este un argument declarativ și inadmisibil.

Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr.66 din 05.04.2012, intrate în vigoare din 27.10.2012, Codul a fost completat cu art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care s-a instituit o nouă modalitate a procedurilor simplificate de judecare a cauzelor penale. O particularitate definitorie a prezentei proceduri este aplicabilitatea în procesele penale privind toate categoriile de infracțiuni.

De această prevedere legală au beneficiat și inculpații Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr la examinarea cauzei penale în privința lor.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpaților Gaidei Vitalie și Gaidei Alexandr este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

În concluzie, Colegiul lărgit apreciază, că temeiurile invocate de recurent in baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală nu s-au confirmat în cauza dată, astfel recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii atacate.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui Gaidei Vitalie, Gaidei Alexandr, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 30 aprilie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Gordilă Nicolae