



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion și Petru Bulmaga

(art. 326 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal)

*(Dosarul nr.1ra-1111/2023)
(1-17180264-01-1ra-12072023)*

Instanța a examinat în fond apelul unui inculpat, prin extindere asupra tuturor inculpaților. Prin urmare, argumentul cu privire la respingerea eronată a altor apeluri ca tardive devine neesențial; Camuflarea infracțiunii sub luare unui împrumut și invocarea nejustificată a pretensei provocări la comiterea infracțiunii; Un recurs tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, iar recurentul cunoștea data pronunțării deciziei motivate și nu s-a prezentat la pronunțare.

11 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță: Sergiu Lazari

Curtea de Apel: Oxana Robu, Igor Mînăscuță și Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Bulmaga și Petru Bulmaga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Bulmaga s-a născut în anul 1964, iar Petru Bulmaga în anul 1966, în r. Ungheni. Ei au fost acuzați în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (trafic de influență).

2. Ion Bulmaga a fost apărut de avocatul Nicolai Vișnevschi, iar Petru Bulmaga - de avocatul Dorel Țurcan.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Ion și Petru Bulmaga au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați: Ion Bulmaga la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de trei ani, iar Petru Bulmaga la amendă în mărime de 3.050 de unități convenționale. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța a dispus confiscarea specială a sumei de 8.500 de euro utilizată la săvârșirea infracțiunii. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 04 iulie 2023, avocatul Nicolai Vișnevschi, în interesele lui Petru și Ion Bulmaga, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. La 11 iulie 2023, avocatul Dorel Țurcan a depus separat un recurs în interesele inculpatului Petru Bulmaga, invocând aceleași temeuri.

5. Urmărirea penală a fost inițiată la 17 martie 2017. Dosarul a fost transmis în instanța de judecată la 14 iulie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 iulie 2017 – 17 august 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioada: 27 aprilie 2020 – 30 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 12 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Bulmaga este învinuit că, în perioada februarie - martie 2017 a aflat de la fratele său, Petru Bulmaga, despre interesul lui Mihail Burlacu și al soției acestuia, Ana Costin, condamnați la șapte ani de închisoare prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 octombrie 2013, de a obține o hotărâre favorabilă în instanța de apel. Ion și Petru Bulmaga i-au creat convingerea lui Mihail Burlacu că dețin influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți și că pot interveni pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate. În schimbul acestor promisiuni, inculpații au pretins suma de 10.000 de euro. La 10 martie 2017, Ion

Bulmaga s-a deplasat la domiciliul lui Mihail Burlacu din s. Pîrlița, raionul Ungheni, unde a primit de la ultimul suma de 8.500 de euro, bani destinați influențării judecătorilor. La 13 martie 2017, într-un local din mun. Chișinău, Ion Bulmaga a mai pretins suma de 6.500 de euro, justificând majorarea prin faptul că prea multe persoane ar fi aflat despre caz. Pentru a masca natura ilicită a acțiunilor, între Mihail Burlacu și Ion Bulmaga a fost încheiat un contract de împrumut fictiv în sumă de 15.000 de euro. Acțiunile lui Ion și Petru Bulmaga au fost încadrate în baza art. 325 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

a. Probatoriul

7. La 17 martie 2017, Vitalie Czine a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție, solicitând tragerea la răspundere penală a lui Ion și Petru Bulmaga, care ar fi pretins de la Mihail Burlacu 15.000 de euro, susținând că au influență asupra judecătorilor Curții de Apel Bălți, care examinează cauza penală în învinuirea lui Mihail Burlacu și ale soției sale, Ana Costin, condamnați la șapte ani de închisoare. Potrivit informațiilor deținute, Mihail Burlacu a transmis deja lui Ion Bulmaga 8.500 de euro. Ulterior, Ion și Petru Bulmaga, invocând discuții și circumstanțe legate de notorietatea situației, au solicitat suplimentar încă 6.500 de euro, promițând obținerea unei hotărâri de achitare. Vitalie Czine a menționat că, la îndemnul său de a denunța cazul organelor competente, Mihail Burlacu a refuzat, comunicând că intenționează să transmită și suma de 6.500 de euro în cadrul unei întâlniri apropiate cu frații Bulmaga (vol. 1, f.d. 4).

8. La 18 martie 2017, de la denunțatorul Vitalie Czine au fost ridicate 12 înregistrări audio ale convorbirilor purtate de acesta cu frații Ion și Petru Bulmaga, și cu Mihail Burlacu, realizate în cursul lunii martie, de pe telefonul său mobil de model „Samsung A7” (vol. 1, f.d. 25-26).

9. Conform procesului verbal de examinare a înregistrărilor audio din 20 martie 2017, între Vitalie Czine, frații Ion și Petru Bulmaga și Mihail Burlacu au avut loc discuții repetate privind remiterea unor sume de bani în scopul obținerii unei hotărâri favorabile la Curtea de Apel Bălți. Petru Bulmaga a confirmat că „se așteaptă o soluție” din partea terților, iar Ion Bulmaga a recunoscut primirea sumei de 8.500 de euro, solicitând suplimentar încă 5.000–7.500 de euro, invocând necesitatea implicării unui avocat numit „Mișa” și a altor persoane, propunând chiar camuflarea tranzacției prin autentificarea la notar. Interlocutorii declară „ai luat”, „dai restul și hotărâm întrebarea”, „dacă știam, luam 10.000, nu 8.000”. Mihail Burlacu, deși ezitant, acceptă remiterea diferenței până la sfârșitul lunii martie 2017 (vol. 1 f. d. 27-48).

10. La 20 martie 2017, instanța de judecată a admis demersurile procurorului și a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor în privința lui Ion și Petru Bulmaga și Mihail Burlacu, măsuri care ulterior au fost prelungite (vol. I, f.d. 67–167). Din analiza anexelor la procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16 iunie 2017, privind interceptările convorbirilor telefonice purtate de inculpații Ion și Petru

Bulmaga și de Mihail Burlacu, se constată că discuțiile au vizat direct cauza penală în care Mihail Burlacu și soția sa, Ana Costin, erau învinuiți, confirmând că obiectul „tranzacției” era influențarea soluției judecătorești. Frații Bulmaga recunosc remiterea unor sume de bani (8.500 de euro) și discută despre suplimentarea ei, propunând chiar camuflarea prin notar. La rândul său, Mihail Burlacu admite că a transmis sumele solicitate, dar, nemulțumit de lipsa rezultatului, solicită categoric restituirea banilor, amenințând cu denunț la CNA, poziție întărită și de soția sa. Ion Bulmaga declară că nu se teme de un eventual denunț. Din discuțiile între Ion Bulmaga și Vitalie Czine, rezultă că Mihail Burlacu a fost reținut și închis pentru executarea pedepsei cu închisoare. Ion Bulmaga confirmă că a transmis banii la Bălți și nu îi poate cere înapoi. Dacă ceva poate decide la Curtea Supremă de Justiție, e doar „Petrică”, „care hotărăște pentru alte sume”. Tot, din discuțiile purtate de Vitalie Czine cu Petru Bulmaga, primul îi reproșează ultimului că acesta, fără să-l anunțe, singur la contactat pe Mihail Burlacu, prin intermediul fratelui său Ion Bulmaga. Petru Bulmaga îl asigură că fratele său, Ion, singur a luat numărul de telefon al lui Burlacu și l-a contactat (vol. 1, f.d. 168-222).

11. Procesul-verbal din 10 iunie 2017 de examinare confirmă încheierea contractului de împrumut din 14 martie 2017, în sumă de 15.000 de euro (f.d. 8, vol. II), încheiat între Mihail Burlacu și Ion Bulmaga și autentificarea notarială a acestuia (f.d. 15–19, vol. II). Prin procesul-verbal de examinare din 10 iunie 2017 au fost verificate fotocopiile autentificate ale contractului și registrului notarial (f.d. 20, vol. II).

12. Procesul-verbal de ridicare din 14 iunie 2017 consemnează ridicarea înregistrării audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice dintre Czine Vitalie și Bulmaga Petru la 11 iunie 2017 (f.d. 22–23, vol. II). Prin procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2017, a fost analizată aceeași înregistrare audio (f.d. 23–30, vol. II).

13. La dosar au fost anexate fotocopiile autentificate ale sentinței de condamnare a lui Mihail Burlacu și Ana Costin, pronunțată de Judecătoria Ungheni (f.d. 97 și 137, vol. II). Aceștia au fost condamnați la închisoare pentru trafic de persoane.

14. Martorul Mihail Croitoru a declarat că nu îl cunoaște pe Petru Bulmaga, însă îl cunoaște pe Ion Bulmaga și pe Mihail Burlacu, ultimul adresându-se la el în februarie 2017 pentru asistență juridică. Burlacu i-a sugerat de la început disponibilitatea de a-și rezolva problemele la Curtea de Apel Bălți prin metode ilegale. El a discutat cu clientul său, Vitalie Czine, despre Burlacu, iar acesta i-a confirmat că Burlacu este o persoană anterior judecată, care caută să-și influențeze dosarele prin trafic de influență. În martie 2017, în prezența lui Czine, Burlacu a recunoscut că a transmis 8.000–8.500 de euro unei persoane care s-a prezentat din partea lui Czine. Ulterior, a aflat că suma ar fi ajuns la frații Bulmaga, prin intermediul lui Ion, identificat ca persoană cu o malformație la mână. Martorul a

confirmat că există și un contract de împrumut autentificat pe numele lui Ion Bulmaga.

15. Martorul Vitalie Czine a declarat că îi cunoaște pe inculpați. Ion Bulmaga este nașul său, iar Petru Bulmaga fratele acestuia, cu care se află în relații apropiate. La începutul lui 2017, avocatul Mihai Croitoru i-a relatat că Mihai Burlacu i-a propus soluționarea dosarului prin influențarea judecătorilor Curții de Apel Bălți. Mihai Croitoru l-a refuzat, suspectând o provocare. Ulterior, el a discutat cu Petru Bulmaga despre acest caz și el a pretins 6.000 de euro pentru „rezolvarea cazului” lui Burlacu. La scurt timp, Burlacu i-a comunicat că i-a oferit deja 8.500 de euro unei persoane pe nume Ion, identificată ulterior ca fiind Ion Bulmaga. Întrevederile ulterioare între el, Burlacu și frații Bulmaga au fost tensionate, inculpații negând implicarea, dar pretinzând în continuare sume suplimentare. El a înregistrat convorbirile telefonice purtate cu Ion Bulmaga și Burlacu, pe care le-a transmis CNA. Din aceste discuții rezultă că Ion Bulmaga a pretins suplimentar 6.500 de euro, invocând „creșterea prețului” din cauza scandalului creat, fiind dispus să încheie ca garanție un contract de împrumut de 15.000 de euro. Petru Bulmaga i-a pretins că are relații la conducerea Curților de Apel Chișinău și Bălți, iar suma totală pretinsă de frați era de 10.000 de euro, din care 6.000 de euro pentru soluționarea cauzei și 4.000 de euro pentru ei. Considerând că a fost implicat într-o schemă frauduloasă, Czine s-a adresat la CNA, punând la dispoziția organelor de urmărire penală înregistrările efectuate.

16. Martorul Tudor Țurcanu, avocat din mun. Ungheni, a declarat că i-a acordat asistență juridică lui Mihail Burlacu în perioada 2012-2017. El a reziliat contractul în 2017, deoarece acesta insista să obțină soluții judecătorești favorabile prin metode ilegale într-o cauză penală pornită pentru trafic de persoane și huliganism. Martorul a relatat că, ulterior rezilierii contractului, Mihail Burlacu a venit la el în birou, reproșându-i că ar fi transmis lui Czine numărul său de telefon. Cunoscând reputația acestuia din urmă, el i-a alungat din birou. Ulterior, Burlacu s-a prezentat din nou, pretinzând că a transmis bani lui Ion Bulmaga pentru a-i rezolva dosarul la Curtea de Apel Bălți și solicitând ajutor să-i recupereze. Martorul i-a refuzat, îndemnându-l să apeleze la alt avocat. Burlacu i-a vorbit despre suma de 8.500 de euro remisă lui Ion Bulmaga, însă nu a discutat cu inculpații și nu le-a transmis acestora nici documente, nici date de contact privind cauzele lui Burlacu.

17. În cadrul cercetării judecătorești au fost citite declarațiile date în faza urmăririi penale de martorul Mihail Burlacu, care a arătat că inculpații l-au asigurat că, prin relațiile lor la Curtea de Apel Bălți, pot obține pentru el și soția sa, Costin Ana, o pedeapsă mai blândă decât cea de șapte ani de închisoare dispusă prin sentință. Pentru aceasta, inculpații au pretins 15.000 de euro și au primit efectiv de la el 8.500 de euro.

18. Inculpatul Petru Bulmaga vina nu a recunoscut-o. În instanța de judecată el a relatat că, în martie 2017, a fost contactat de fratele său, Ion. El s-a întâlnit cu acesta și cu Vitalie Czine, care i-a vorbit despre un dosar penal și i-a arătat o

sentință. Petru Bulmaga i-a arătat sentința avocatului Vasile Lupu, care a apreciat că hotărârea era corectă și nu mai putea fi schimbată. El nu a discutat niciodată cu Mihail Burlacu și nu i-a pretins bani, iar de existența sumei de 8.500 de euro, pe care Burlacu afirmă că ar fi remis-o lui Ion, a aflat doar ulterior, în contextul întâlnirii cu Czine și avocatul Mihai Croitoru. El a precizat că xerocopia sentinței a ajuns la fratele său, Ion, din automobilul său și că legătura cu Burlacu ar fi fost stabilită prin avocatul Tudor Țurcanu. El a negat că îl cunoaște pe Burlacu și pe soția acestuia.

19. Inculpatul Ion Bulmaga în prima instanță a depus o cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată. În ședință el a făcut declarații controversate, susținând că recunoaște acuzația adusă, însă că a luat de la Mihail Burlacu suma de 8.500 de euro cu împrumut, înțelegere care a fost organizată de finul lui de cununie, Czine. El a aflat de la finul său despre procesul lui Burlacu la Curtea de Apel Bălți. Nu ține minte dacă a discutat cu acesta dacă are legături cu judecătorii de la Curtea de Apel Bălți. Petru Bulmaga nu a fost implicat în discuțiile cu Burlacu despre împrumut.

b. Sentința

20. La 17 august 2018, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Ion și Petru Bulmaga au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați: Ion Bulmaga la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.050 de unități convenționale, iar Ion Bulmaga la trei ani de închisoare. În temeiul art. 106 alin. (2) pct. a) Cod penal, a fost dispusă confiscarea specială a sumei de 8.500 de euro, care a fost destinată pentru săvârșirea infracțiunii. Instanța a reținut că inculpații Ion și Petru Bulmaga au pretins 15.000 de euro, și au primit efectiv 8.500 euro de la Mihail Burlacu, pentru a influența judecătorii Curții de Apel Bălți în vederea pronunțării unei decizii favorabile lui Burlacu și soției acestuia. Camuflarea banilor sub forma unui contract de împrumut demonstrează intenția de a ascunde natura infracțională a faptei, iar caracterul premeditat a fost confirmat prin probele administrate și măsurile speciale de investigație. Declarațiile martorilor și înregistrările discuțiilor au arătat că inculpații au acționat împreună și de comun acord, având un interes comun. Conversațiile telefonice dintre cei doi au confirmat implicarea lor directă, iar instanța a reținut că Ion Bulmaga a aflat despre situația juridică a lui Burlacu prin intermediul fratelui său. Argumentul privind pretinsa provocare de către Vitalie Czine a fost respinsă, întrucât infracțiunea a fost comisă anterior implicării organelor de drept, iar măsurile speciale au avut doar rolul de a documenta faptele. Argumentul privind inadmisibilitatea înregistrărilor audio a fost considerat nefondat, instanța reținând că acestea au fost obținute legal după începerea procesului penal.

c. Apelurile și decizia instanței de apel

21. La 22 august 2018, inculpatul Petru Bulmaga a declarat apel nemotivat. La 02 martie 2020, avocatul Nicolai Vișnevschi, în interesele inculpaților Petru Bulmaga și Ion Bulmaga, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și

pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința ambilor inculpați, cu anularea confiscării. La 03 noiembrie 2020, avocatul Dorel Țurcan, în interesele inculpatului Petru Bulmaga, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei hotărâri de achitare.

22. În instanța de apel a fost audiat martorul Mihail Burlacu, care a declarat că îl cunoaște pe Ion Bulmaga prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu, iar pe Petru Bulmaga nu îl cunoaște. Referitor la problemele sale, el a purtat discuții atât cu Ion Bulmaga, cât și cu avocatul Tudor Țurcanu. În prezent, el și fosta sa soție, Ana Costin, ispășesc pedeapsa pentru trafic de ființe umane. Burlacu a relatat că el i-a împrumutat o sumă de bani lui Ion Bulmaga, fără a-și aminti exact cuantumul, iar acesta nu i-a restituit banii întrucât se afla în detenție. El pretinde în continuare acei bani. Pe Vitalie Czine îl cunoaște, însă nu și-a amintit conținutul discuțiilor purtate cu acesta și cu Ion Bulmaga în iunie 2017. El s-a întâlnit de mai multe ori cu Ion Bulmaga, însă nu își amintește concret împrejurările și a refuzat să detalieze motivele discuțiilor purtate cu acesta. Totodată, el a precizat că nu a avut datorii față de Petru Bulmaga, nu a avut întâlniri cu acesta și nici confruntare cu Ion Bulmaga.

23. La 30 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate de avocații Nicolai Vișnevschi și Dorel Țurcan ca tardive, întrucât ele au fost depuse după expirarea termenului legal (03 septembrie 2018). Apelul declarat personal de inculpatul Petru Bulmaga a fost respins ca nefondat. Instanța a reținut că acesta, împreună cu Ion Bulmaga, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, pretinzând 15.000 de euro și primind 8.500 de euro de la Mihail Burlacu. Vinovăția a fost confirmată prin declarațiile martorilor, documente și rezultate ale măsurilor speciale de investigație. Argumentele apărării privind lipsa vinovăției și pretinsa provocare au fost respinse. Măsurile speciale de investigație au fost autorizate în condițiile legii și ulterior legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție. Interceptările și înregistrările efectuate de martori fără autorizația judecătorului de instrucție au fost admise ca probe, întrucât nu constituie o încălcare a dreptului la apărare. Utilizarea unor asemenea înregistrări nu aduce atingere caracterului echitabil al procesului atunci când apărarea are posibilitatea de a contesta autenticitatea lor, cum s-a întâmplat în speță. Apărarea nu a demonstrat netemeinicia probelor și a avut acces la toate materialele cauzei.

24. Instanța de apel a respins argumentul apărării privind existența unei provocări la comiterea infracțiunii, menționând că acțiunile infracționale au fost comise înainte de pornirea procesului penal, iar colaboratorii organelor de drept nu au determinat inculpații să comită fapta, ci au documentat acțiunile acestora. Înregistrările audio și video autorizate confirmă caracterul intenționat și premeditat al pretinderii și primirii banilor. Camuflarea banilor primiți de inculpați sub forma unui contract de împrumut confirmă intenția infracțională. Probele administrate, inclusiv înregistrările discuțiilor, convorbirile telefonice dintre inculpați, precum și declarațiile martorilor Mihail Croitoru, Tudor Țurcanu demonstrează că Ion Bulmaga și Petru Bulmaga au acționat împreună și de comun acord, având un

interes comun în pretinderea și primirea sumei de 15.000 de euro, din care au primit efectiv 8.500 de euro de la Burlacu Mihail. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 iunie 2023.

d. Recursul

25. La 04 iulie 2023, avocatul Nicolai Vișnevschi, în interesele lui Petru și Ion Bulmaga, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) din Codul de procedură penală. Avocatul Nicolai Vișnevschi a menționat că în acțiunile lui Petru și Ion Bulmaga nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal. Cei 15.000 de euro constituie împrumut, după cum rezultă din contractul de împrumut întocmit la notar. Recursu se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) din Codul de procedură penală.

26. La 11 iulie 2023, a depus recurs și avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului Petru Bulmaga. Acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală. Recurentul a susținut că apelurile declarate de el și avocatul Nicolai Vișnevschi au fost depuse în termen, motivând că sentința motivată a fost întocmită la 14 februarie 2020 și publicată pe portalul Judecătoriei Buiucani la 05 aprilie 2020, aspect este confirmat de evidență electronică a dosarului. Faptul transmiterii sentinței motivate la 14 februarie 2020 și transmiterea dosarului în cancelarie se confirmă prin înregistrările electronice de evidență a dosarului. Din acest motiv, cererea de apel a fost depusă în termen. El a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

27. La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. La 20 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință în care a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor, deoarece ele nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul

a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

29. Partea relevantă a art. 402 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

30. Art 403 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

(2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.”

31. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

32. Art. 326 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Respectarea termenului de recurs de către avocatul Dorel Țurcan

33. Recursul depus de Dorel Țurcanu a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Instanța urmează să stabilească dacă acesta a fost depus în termen.

34. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat pe 30 martie 2023. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 30 martie 2023, la ședința respectivă au participat procurorul, avocatul Nicolai Vișnevschi, avocatul Dorel Țurcan și condamnatul Petru Bulmaga (f.d.80-81, vol. V). La acea ședință, instanța a anunțat data și ora la care va fi pronunțată decizia motivată, adică 07 iunie 2023,

ora 14.00. La 07 iunie 2023, decizia motivată a fost pronunțată (f.d.82, vol. V). Ea a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată la 15 iunie 2023, fiind accesibilă tuturor.

35. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei. Având în vedere că avocatul Turcanu cunoștea despre data pronunțării hotărârii motivate, termenul de recurs pentru el a început să curgă din ziua pronunțării deciziei motivate, adică din 07 iunie 2023, nu de la data amplasării deciziei motivate pe internet. Avocatul Țurcanu a înaintat recursul pe 11 iulie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Completul reiterează că omisiunea recurentului nu poate constitui un temei pentru repunerea în termenele legale de contestare a hotărârilor judecătorești (*mutatis mutandis* încheierile nr. [Ira-589/2023](#), § 30; [Ira-182/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul dat este tardiv.

b. Celălalt recurs

36. Completul subliniază că avocatul Nicolai Vișnevschi a depus recurs în interesul ambilor condamnați. Totuși, în ședința de judecată în instanța de apel din 16 iulie 2020 (f.d. 15, vol. V), avocatul Nicolai Vișnevschi a declarat că a reziliat contractul de asistență juridică cu condamnatul Petru Bulmaga și, în locul acestuia, a intervenit în proces avocatul Dorel Țurcan (f.d. 62, vol. III). Respectiv avocatul dispune de împuterniciri de a reprezenta doar pe condamnatul Ion Bulmaga.

37. Recursul declarat de avocatul Nicolai Vișnevschi se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Cererea de recurs se bazează pe două aspecte: netemeinicia respingerii apelului recurentului ca tardiv și pe nevinovăția condamnaților.

38. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din redacția până la 01 septembrie 2023, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

39. Instanța de apel a conchis, din ansamblul probelor, că, în perioada februarie–martie 2017, inculpații Ion și Petru Bulmaga au creat lui Mihail Burlacu convingerea că dețin influență asupra judecătorilor Curții de Apel Bălți și pot obține pentru Burlacu și familia acestuia o soluție neprivativă de libertate. Pentru aceasta, ei au pretins 15.000 de euro și au primit efectiv la 10 martie 2017 8.500 de euro. Ulterior, la 13 martie 2017, a fost solicitată suplimentar suma de 6.500 de euro, justificată prin „notorietatea cazului”. Pentru disimulare, s-a încheiat un contract de „împrumut” prin care Ion Bulmaga împrumută de la Mihail Burlacu 15.000 de euro. Având în vedere probele din dosar, această concluzie nu este nerezonabilă.

40. Instanța reține că infracțiunea de trafic de influență se consumă la pretinderea ori primirea de foloase pentru a exercita influență reală sau presupusă asupra unei persoane cu funcție de răspundere. Probele atestă atât pretinderea

(repetată) cât și primirea sumei de 8.500 de euro pentru determinarea judecătorilor Curții de Apel Bălți să adopte o soluție favorabilă. Înregistrările audio ridicate de la Vitalie Czine și interceptările autorizate ulterior surprind explicit pretinderile, confirmarea primirii celor 8.500 de euro și pretinderea unei tranșe repetate. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fie considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (a se vedea decizia nr. [1ra-1280/2023](#), § 38).

41. Contractul notarial de „împrumut” în sumă de 15.000 de euro, încheiat la scurt timp după întâlnirile dintre inculpați și Mihail Burlacu, coroborat cu conținutul convorbirilor înregistrate, probează acoperirea fictivă a unei tranzacții ilicite. Declarațiile martorilor (Mihail Croitoru, Vitalie Czine, Tudor Țurcanu) sunt coerente între ele și cu materialele tehnice, confirmând că inițiativa de „rezolvare” a venit de la inculpați, că suma de bani a fost transmisă și că discuțiile au vizat explicit influențarea soluției la Curtea de Apel Bălți. Conduita post-factum a inculpaților (refuzul restituirii pe motivul „transmiterii banilor la Bălți”, propunerea autentificării notariale) întărește concluzia existenței unei tranzacții de influență, nu a unei înțelegeri cu privire la un contract de împrumut. Convorbirile dintre condamnații Bulmaga confirmă că cei doi au acționat împreună și de comun acord. Argumentele condamnatului Petru Bulmaga că el nu a cunoscut nimic și nu este implicat, sunt contrazise de probele administrate, inclusiv de discuțiile purtate cu Vitalie Czine. Vitalie Czine a discutat cu Petru Bulmaga (care este nașul de cununie a acestuia) despre cazul lui Mihail Burlacu. Alegația lui Petru Bulmaga precum că Ion Bulmaga a luat singur din automobil nota cu telefonul lui Mihail Burlacu și la contactat pe ultimul nu este credibilă. Ion Bulmaga nu se putea înțelege decât printr-o discuție cu aceștia despre problema lui Burlacu, și nici despre suma de bani. Ion Bulmaga l-a contactat pe Mihail Burlacu și a primit personal suma de 8.500 de euro de la acesta. Argumentul privind pretinsa provocare la comiterea infracțiunii, sunt lipsite de suport. În primul rând, apărarea nu a explicat în ce a constat provocarea. Inițiativa infracțională le-a aparținut condamnaților, iar măsurile speciale de investigație au avut un caracter strict de documentare. Din înregistrări nu rezultă că condamnații au fost încurajați sau provocați de către agenții statului să comită infracțiunea incriminată. Prin urmare, acțiunile lui Ion și Petru Bulmaga se circumscriu în întregime elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, iar recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

42. Recurentul mai susține că instanța de apel a apreciat în mod eronat că apelul său a fost tardiv. Completul notează, în primul rând, că apelul lui Petru Bulmaga a fost examinat în fond. Ion și Petru Bulmaga au fost acuzați de comiterea aceleiași infracțiuni, prin coparticipare. Conform art. 411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat

apel. De asemenea, art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală obligă instanța de apel ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei. În instanța de apel, fondul cauzei a fost reexaminat, inclusiv prin extindere asupra lui Ion Bulmaga. Prin urmare, chiar dacă apelurile avocaților au fost respinse ca tardive, apărarea ambilor inculpați a putut invoca în instanța de apel orice argument pe care l-ar fi menționat în cererea de apel tardivă. Astfel, argumentul cu privire la tardivitatea apelurilor, chiar dacă ar fi fost întemeiat, nu este unul esențial și nu poate determina admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

43. Completul de asemenea notează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, sentința motivată a fost pronunțată la 17 august 2018, în prezența procurorului și avocatului Nicolai Vișnevschi (f.d. 166, vol. IV). Potrivit recipisei, acesta a primit copia sentinței motivate din 17 august 2018 (f.d. 188, vol. IV). Termenul de 15 zile de declarare a apelului a expirat la sfârșitul zilei de 01 septembrie 2018. Avocatul Nicolai Vișnevschi a fost înregistrat apelul la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 02 martie 2020, peste 17 luni de la expirarea termenului de apel. Prin urmare, instanța de apel în mod just a constatat că apelul era tardiv.

44. În ceea ce privește art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că apelul poate fi declarat în termen de 15 zile de la începerea executării pedepsei, completul notează că această normă se referă doar la apelul declarat de inculpat, nu și la apelul avocatului. Cererea de apel a avocatului Vișnevschi nu menționează motive ce au făcut imposibilă depunerea apelului în termen de 15 zile de la primirea sentinței. Completul are dubii că vreun motiv poate justifica repunerea în termen a unui apel depus de avocat peste 17 luni de la expirarea termenului de apel. Prin urmare, recursul avocatului Nicolai Vișnevschi este vădit neîntemeiat.

45. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocații Nicolai Vișnevschi și Dorel Țurcan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea