



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Rementov

(art. 171 alin. (1), art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1218/2023
Nr. PIGD 1-22187856-01-Ira-27072023*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CP.

10 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Irina Dragulean

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Rementov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolai Rementov s-a născut în anul 1989 în r-nul Briceni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) (viol) și art. 187 alin. (3) Cod penal (jaf).

2. Nicolai Rementov a fost apărat de avocații Natalia Ciurac și Stela Chiriac.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolai Rementov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la cinci ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 25 iunie 2023, avocatul Stela Chiriac a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. La 21 decembrie 2022 a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 171 alin. (1) Cod penal, iar la 22 decembrie 2022 – pentru fapta prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. Prin ordonanța din 22 decembrie 2022 s-a dispus conexarea cauzelor, urmărirea penală fiind finalizată la 03 februarie 2023. Cauza a fost examinată de prima instanță în perioada 06 februarie – 10 martie 2023, de instanța de apel între 25 aprilie și 11 iulie 2023. La 27 iulie 2023 dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Nicolai Rementov a fost învinuit că, la 20 decembrie 2022, în jurul orei 18:00, a pătruns fără drept în domiciliul XXXXX, persoană în etate, care locuia singură în satul Viișoara, raionul Edineț. În interior, acesta a exercitat constrângere fizică și psihică asupra victimei, manifestată prin îmbrânceli și imobilizarea acesteia (strângerea mâinilor și picioarelor), pentru a-i înfrânge rezistența la raportul sexual. Profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința, agresorul a dezbrăcat-o forțat și, împotriva voinței acesteia, a întreținut un raport sexual. Acțiunile lui Nicolai Rementov au fost calificate în baza art.171 alin. (1) Cod penal.

7. Tot el, la 21 decembrie 2022, în intervalul orelor 07:00–10:00, aflându-se în stare de ebrietate avansată, a intrat în domiciliul XXXXX. Observând că victima

deținea în mâini o batistă de culoare albastră cu imprimeu floral, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 2380 de lei, inculpatul a smuls brusc obiectul împreună cu banii. La cererea victimei de a-i restitui suma, inculpatul nu a restituit și în mod deschis a sustras de 2000 de lei, iar restul de 380 lei i-a aruncat în curtea gospodăriei, părăsind ulterior locuința. Acțiunile lui Nicolai Rementov au fost calificate în baza art.187 alin. (2), lit. f) Cod penal.

8. La 10 martie 2023, prin sentința Judecătoriai Edineț, sediul Central, Nicolai Rementov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare cu executare. Instanța a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor, recunoscute integral de inculpat. La individualizarea pedepsei, s-a ținut cont de gravitatea faptelor – una mai puțin gravă și una gravă – de forma de vinovăție (intenția directă), de personalitatea inculpatului (caracterizat pozitiv, fără antecedente penale, dar cu 17 contravenții anterioare), precum și de recunoașterea vinovăției. Instanța a reținut drept circumstanță, căința sinceră și repararea prejudiciului material, dar și circumstanța agravantă, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică. În temeiul art. 364¹ alin. (8) CPP, limitele de pedeapsă au fost reduse, iar prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal privind cumulul parțial al pedepselor, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de cinci ani închisoare cu executare, apreciată ca proporțională gravității faptelor.

9. La 19 martie 2023, avocatul Natalia Ciurac a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea lui Nicolai Rementov a unei pedepse cu suspendarea condiționată. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este una prea aspră. Nicolai Rementov nu are antecedente penale, a recunoscut vinovăția în totalitate, a recuperat prejudiciul material, a cerut scuze de la partea vătămată și a regretat cele comise. Aceste circumstanțe urmau să determine instanța să aplice față de inculpat o pedeapsă non privativă de libertate.

10. La 18 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Nicolai Rementov în comiterea infracțiunilor incriminate. Pedeapsa cu închisoarea aplicată este legală și proporțională gravității faptelor, fiind individualizată corespunzător și în limitele prevăzute de lege, cu respectarea art. 364¹ alin. (8) CPP și principiului proporționalității. La stabilirea pedepsei, s-a ținut cont de gravitatea faptelor – violul și jaful, ambele săvârșite cu intenție asupra unei persoane în vârstă de 76 de ani – precum și de antecedentele inculpatului, care a comis anterior numeroase contravenții și o altă infracțiune penală, soluționată prin împăcarea părților, ceea ce denotă lipsa reeducării. Deși inculpatul și-a recunoscut vina, a solicitat procedura simplificată și a reparat prejudiciul, instanța a reținut că gravitatea faptelor și conduita sa anterioară exclud aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

11. La 28 iunie 2023, avocatul Stela Chiriac, în numele lui Nicolai Rementov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse non privative de libertate. În recurs a invocat că pedeapsa aplicată este prea aspră. Nicolai Rementov și-a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv și a manifestat căință sinceră, a recuperat prejudiciu, a recunoscut vinovăția. În pofida celor menționate instanțele inferioare nu au ținut cont de posibilitatea aplicării unei pedepse neprivative de libertate, care ar putea atinge scopul pedepsei. Apărătorul a considerat că ar fi rezonabil a fi aplicată o pedeapsă condiționată.

12. La 27 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 08 septembrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus o referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, motivând că individualizarea pedepsei a fost efectuată cu respectarea normelor materiale și în limitele acestora, fără a fi comise erori de drept sau încălcări ale dispozițiilor legale fundamentale. Totodată, a susținut că recursul nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. În perioada relevantă, art. 171 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani;”

15. În perioada relevantă, art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(2) Jaful săvârșit:

...

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 iunie 2023. Recursul a fost declarat tot la 28 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul înaintat se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Având în vedere că recurentul nu contestă vinovăția, completul nu se va expune asupra acestui aspect.

19. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Din esența art. 434 Cod de procedură penală reiese că recurentul trebuie să indice nu doar temeiul de recurs de la art. 427 Cod de procedură penală ci și motivul din care, acest temei este materializat în speța examinată. Curtea Supremă de Justiție nu se poate substitui recurentului în această activitate. O concluzie contrară, ar presupune o depășire a limitelor recursului și o derogare de la prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală.

20. Recurenta și-a exprimat dezacordul cu această decizie, prin prisma faptului că nu a fost aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate, și urma, în viziunea sa, să îi fie aplicată o pedeapsă condiționată. Completul menționează că la caz o pedeapsă non privativă de libertate pentru a putea fi aplicată urma a fi prevăzută de însuși norma penală, însă art. 171 alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsa ... „... cu închisoare de la 3 la 5 ani” iar art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, prevede pedeapsa cu „... închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă ...” astfel se constată că normele menționate prevăd expres pedeapsa principală doar închisoare. Or, la caz careva circumstanțe excepționale nu au fost constatate pentru o eventuală aplicare a pedepsei prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal. Asupra argumentului privind aplicarea unei pedepse condiționate, completul menționează că aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. La caz, instanța de apel a motivat expres de ce nu poate fi aplicată o pedeapsă condiționată, a se vedea (para 10) din prezenta decizie. Mai mult, ponderea circumstanțelor atenuante sau

agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Recursul nu menționează care prevederi imperative au fost încălcate la individualizarea pedepsei. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, să revizuiască alegerea pedepsei efectuată de instanțele inferioare, atâta timp cât decizia luată se încadrează în limitele legale. Or, pedeapsa de trei ani închisoare aplicată cât și cea de patru ani închisoare aplicată este în interiorul limitelor reduse, expuse detaliat în sentința (a se vedea para 8, din prezenta decizie) care a fost menținută prin decizia instanței de apel (a se vedea para 10). Astfel, eroarea de drept invocată în baza temeiul pct. 10) nu a fost constatată, iar recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Stela Chiriac înaintat în interesele condamnatului Nicolai Rementov, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc