



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Alexandr Grafkin și Mihail Gamuraru  
(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1838/2023  
Nr. PIGD 1-2104242-01-Ira-25092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Recurs admis în partea confiscării speciale; Instanța nu a motivat convingător confiscarea automobilului în care condamnatul a comis infracțiunea.

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Liliana Cușcă

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Grafkin Alexandr și Mihail Gamuraru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandr Grafkin s-a născut în anul 1982 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în proporții mari, în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane).

2. Alexandr Grafkin a fost apărat de avocatul Roman Medeleanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Alexandr Grafkin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de cinci ani. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Mihail Gamuraru.

4. Instanța de apel a respins apelurile părții apărării și a admis apelul procurorului, în partea soluționării chestiunii cu privire la corpul delict. Instanța de apel a dispus confiscarea corpului delict, automobilul de model Volkswagen Passat, în beneficiul statului.

5. La 26 iulie 2023, avocatul Roman Medeleanu, în interesele inculpatului Alexandr Grafkin, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei în partea individualizarea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse condiționate, precum și în partea confiscării automobilului.

6. Urmărirea penală a fost disjunsă la 10 februarie 2021 din cauza nr. 2020790067, pornită la 09 iunie 2020. Urmărirea penală s-a finalizat la 10 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 martie 2021 - 04 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 03 ianuarie - 19 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 noiembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. În anul 2020, Alexandr Grafkin, acționând în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate, în scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor destinate înstrăinării, a procurat în mod ilicit, inclusiv de la Mihail Gamuraru,

heroină în proporții mari, pe care a păstrat-o și a distribuit-o periodic unor terțe persoane din cercul său de încredere. La 13 iulie 2020, aflându-se în autoturismul de model „Volkswagen Passat”, el a înstrăinat investigatorului sub acoperire, contra sumei de 4.000 de lei, un fragment de folie de staniol ce conținea 0,635 de grame de heroină, fapt confirmat prin raportul de expertiză din 16 iulie 2020. La 02 septembrie 2020, între orele 16:00–17:00, în același autovehicul, inculpatul a procurat de la Mihail Gamuraru un alt pachetel cu substanță asemănătoare heroinei, contra sumei de 800 de lei, destinat înstrăinării. În urma percheziției efectuate în aceeași zi, între orele 18:00–18:40, în autoturism au fost depistate și ridicate un pachetel conținând 0,411 de grame de heroină, seringi, precum și fragmente de folie de staniol cu depuneri ale acestei substanțe. Conform raportului de expertiză din 23 octombrie 2020, cantitatea totală a drogurilor depistate în posesia inculpatului constituie 1,116 de grame de heroină, cantitate ce se încadrează în noțiunea de proporții mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) din Codul penal.

8. La 04 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandr Grafkin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că nu există circumstanțe agravante, iar recunoașterea vinovăției nu poate fi considerată o circumstanță atenuantă suplimentară. Acesta are antecedente penale stinse și nu figurează la evidența medicului narcolog. Instanța a respins aplicarea art. 90 Cod penal, reținând că o pedeapsă minimă nu ar atinge scopurile sancțiunii, iar traficul de droguri reprezintă un pericol social sporit ce impune executarea efectivă a pedepsei. Instanța a dispus nimicirea drogurilor și a obiectelor utilizate la consum (fragmente de folie, seringi, fiole), precum și confiscarea telefoanelor mobile folosite la comiterea infracțiunii, a cartelelor SIM și a mijloacelor bănești (800 de lei și 4.000 de lei) provenite din activitatea infracțională. Solicitarea de confiscare a automobilului a fost respinsă, deoarece ar fi disproporționată în raport cu situația de fapt și nu ar răspunde scopului prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Totuși, în dispozitiv, instanța a omis să se pronunțe asupra sorții ulterioare a acestuia.

9. La 10 noiembrie 2022, procurorul Tatiana Timofti-Rusanovscaia a depus apel. Ea a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de confiscare a automobilului „Volkswagen Passat”. Potrivit apelului, inculpatul a utilizat în mod repetat autoturismul la procurarea, transportarea și înstrăinarea drogurilor. Astfel, acesta a servit drept mijloc de comitere a infracțiunii. Procurorul contestă argumentul instanței de fond privind lipsa unei legături directe între mijlocul de transport și infracțiune, subliniind că automobilul a fost folosit în mod efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii.

10. La 07 noiembrie 2022, avocatul Roman Medeleanu a declarat apel în interesele inculpatului. La 16 noiembrie 2022, avocatul Vasile Geru a declarat apel în interesele lui Mihail Gamuraru. Ei au solicitat casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei, și suspendarea condiționată a executării ei.

11. La 19 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile avocaților și a admis apelul procurorului. Ea a casat parțial sentința și a dispus confiscarea automobilului de model „Volkswagen Passat”. Invocând art. 106 Cod penal, instanța a subliniat că măsura confiscării speciale are natura unei măsuri de siguranță destinată să înlăture pericolul săvârșirii unor noi infracțiuni. Automobilul utilizat de inculpat a facilitat activitatea ilicită, motiv pentru care urmează a fi confiscat. Instanța de apel a respins aplicarea art. 90 Cod penal, reținând că gravitatea faptei și pericolul social ridicat impun executarea efectivă a pedepsei.

12. La 26 iulie 2023, avocatul Roman Medeleanu, în interesele lui Alexandr Grafkin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei, în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse condiționate. Avocatul mai solicită casarea deciziei și a confiscării automobilului. Recurentul a susținut că instanța nu a analizat circumstanțele atenuante și personalitatea condamnatului, ceea ce face decizia nemotivată. Neaplicarea art. 90 Cod penal este contrară practicii unitare a Curții Supreme de Justiție (dosarele nr. 1ra-4311/2016 și nr. 1ra-861/2016). În privința confiscării, s-a arătat că drogurile au fost găsite asupra inculpatului, nu în vehicul, astfel încât automobilul nu întrunește condițiile pentru a fi considerat corp delict.

13. La 29 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 septembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a pledat pentru declararea inadmisibilă a recursurilor, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

15. Partea relevantă a art. 106 Cod penal în perioada relevantă prevede următoarele:

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recursul vizează trei aspecte esențiale: 1) instanța de apel nu a examinat integral motivele invocate, iar hotărârea atacată nu conține temeiurile care justifică soluția; 2) erori în individualizarea pedepsei; 3) aplicarea nejustificată a confiscării speciale. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) (confiscarea automobilului) și 10) (severitatea pedepsei aplicate) Cod de procedură penală.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a refuzat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> al. (8) din Codul de procedură penală. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Proportionalitatea confiscării automobilului va fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Această normă a fost interpretată în numeroase cauze (a se vedea hotărârile nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar obligația instanței judecătorești de motivare al hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (hotărârea CtEDO [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

21. În ceea ce privește confiscarea specială a automobilului, instanța de apel a motivat că aceasta reprezintă o măsură de siguranță menită să înlăture posibilitatea comiterii unor noi infracțiuni, întrucât inculpatul l-a folosit la comiterea infracțiunii. Completul reiterează că Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele în încheierea sa nr. [1ra-1750/2023](#):

46. ... confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează

totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO [Paulet v. Marea Britanie](#), 2014, §§ 63-69; [Rustamkhanli v. Azerbaidjan](#), 2024, §§ 53-66).

22. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Karapetyan v. Georgia](#), 2020, § 37). Pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (încheierea nr. [1ra-1417/2022](#), §§ 36-38). Instanța de apel s-a limitat la o trimitere generală la art. 106 Cod penal, fără o motivare convingătoare privind proporționalitatea confiscării. Prin urmare, decizia de apel în această parte nu este motivată.

23. Completul acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”. Deși instanța de apel nu a menționat în mod clar, din cate se pare, confiscarea automobilului a fost dispusă în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, acesta fiind considerat un bun „utilizat” la săvârșirea infracțiunii. Alexandr Grafkin cu adevărat a fost condamnat pentru trafic de droguri, iar drogurile au fost transportate și înstrăinate în automobil. Legea nu menționează clar dacă simpla recurgere pentru a comite o infracțiune la un bun folosit în mod obișnuit în activitatea cotidiană reprezintă o „utilizare” a acestuia, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal. Completul reiterează că automobilul este un mijloc de transport, iar confiscarea automată a acestuia pentru simplul fapt că infracțiunea a fost în automobil ar putea fi o măsură disproporțională (a se vedea încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 46; hot. CtEDO [Andonoski v. Macedonia](#), 2015). În recursul în interesul legii nr. [4-1ril-5/2019](#), Curtea Supremă de Justiție a menționat că, pentru confiscarea specială, este necesară existența unei legături reale și indispensabile între bun și infracțiune.

24. Nici acuzarea și nici decizia instanței de apel nu explică în ce constă legătura indispensabilă. Infracțiunea de trafic de droguri, pentru care a fost condamnat Grafkin, poate fi comisă și fără a folosi un automobil. Acuzarea nu a invocat vreodată că automobilul a fost special adaptat pentru ascunderea sau transportarea drogurilor. În dosar lipsesc actele care să confirme dreptul de proprietate asupra autovehiculului, aspect neclarificat nici de instanța de apel. De asemenea, nu a fost stabilită valoarea automobilului, un aspect important care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție (a se vedea recursul în interesul legii nr. [4-1ril-5/2019](#)).

25. Completul reiterează că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea altor infracțiuni similare. Acuzarea nu a explicat cum confiscarea automobilului ar servi acestui scop. Instanța de recurs notează că condamnatul deja a fost condamnat de o pedeapsă de trei ani de închisoare și nu poate folosi automobilul până nu va fi pus în libertate. De asemenea, organul de urmărire penală a recunoscut

automobilul drept corp delict, însă nu a aplicat sechestrul pe automobil și nici nu l-a reținut. El l-a restituit condamnatului până la pronunțarea hotărârii definitive pe caz.

26. Din cele menționate mai sus rezultă că, în această cauză, confiscarea automobilului nu a fost justificată convingător. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea soluției primei instanțe de respingere a confiscării automobilului.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite în parte recursul avocatului Roman Medeleanu;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2023 și menține sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 04 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru