



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Conea

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1160/2023

Nr. PIGD 1-22145148-01-Ira-20072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lucia Grădinari

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahtițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Conea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Conea s-a născut în anul 1969 în raionul Drochia. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără să dețină permis de conducere).

2. Nicolae Conea a fost apărat de avocații Nicolae Șcerbacov și Alexandru Coddii.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolae Conea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. Instanța de apel a respins apelul procurorului.

4. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudicare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 27 septembrie și s-a finalizat la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 octombrie - 06 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 22 decembrie 2022 - 30 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2023.

6. Anterior, prin sentința judecătorei Drochia din 06 noiembrie 2014, Nicolae Conea a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la deapsa sub formă de amendă în cuantum de 700 de unități convenționale.

ÎN FAPT

7. Nicolae Conea a fost acuzat că, la 26 septembrie 2022, în jurul orei 23:50, a condus un automobil de marca „Renault 19” pe o stradă din satul Baroncea, raionul Drochia, fără a deține permis de conducere și cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0.91 mg/l), ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. La 06 decembrie 2022, prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central, Nicolae Conea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de

ore. Instanța a reținut că, în lipsa circumstanțelor agravante, având în vedere recunoașterea vinovăției, caracterizarea pozitivă și stingerea antecedentelor penale, aplicarea pedepsei sub formă muncii neremunerate în folosul comunității corespunde scopurilor pedepsei și este proporțională cu gravitatea faptei comise.

9. La 15 decembrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Lilia Bucătaru a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și aplicarea pedepsei de trei luni de închisoare.

10. La 30 mai 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității este legală, proporțională și corespunde scopurilor pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iunie 2023.

11. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Potrivit recursului, inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiune similară, însă nu a făcut concluziile necesare, comițând din nou aceeași faptă. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, nu corespunde scopurilor sancțiunii penale și poate favoriza recidiva.

12. La 20 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 15 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente, decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recursul vizează dezacordul recurentului față de aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, apreciată ca nejustificat de blândă, solicitând aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, corespunzătoare gravității faptei și scopurilor legii penale. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra- 1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către procurorul Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru