



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Piotr Borcea

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-310/2023  
Nr. PIGD 1-21061770-01-Ira-20022023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul în partea aplicării  
amnistiei, este vădit neîntemeiat;

11 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Bologan

Curtea de apel: Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Piotr Borcea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Piotr Borcea s-a născut în anul 1946 în raionul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism).

2. Piotr Borcea a fost apărât de avocatul Mihail Stoian.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Instanța a dispus încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Piotr Borcea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, iar în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost liberat de la executarea pedepsei.

5. La 23 ianuarie 2023, avocatul Mihail Stoian, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 26 februarie și s-a finalizat la 21 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 aprilie 2021 - 06 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 mai - 31 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Piotr Borcea a fost învinuit că, la 24 februarie 2021, în jurul orei 13:00, aflându-se în curtea domiciliului său, loc neaccesibil publicului, dar având intenția ca fapta să fie percepută de mai multe persoane, a acționat cu intenție directă și din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică. Manifestările sale s-au concretizat în agresivități verbale, folosirea de expresii necenzurate și injurioase, precum și amenințarea cu împușcarea vecinilor Veronica și Alexandru Mocanu, în direcția cărora a îndreptat o armă cu țevă dotată cu lunetă, amenințare percepută de aceștia ca reală. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

8. La 06 aprilie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul central, Procesul penal în privința lui Piotr Borcea a fost încetat în temeiul Legii nr. 243/2021

privind amnistia. Instanța a constatat că fapta a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a legii de amnistie, iar inculpatul întrunește condițiile prevăzute de art. 1 și nu se află în situațiile de excludere reglementate de art. 6. Întrucât acesta și-a exprimat acordul scris pentru aplicarea amnistiei, iar dispozițiile art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală impun încetarea procesului penal ca efect al amnistiei, instanța a dispus încetarea procesului penal.

9. La 21 aprilie 2022, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri. Piotr Borcea să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei de șase ani de închisoare și cu liberarea de la executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021. În rest, sentința să fie menținută. Procurorul a contestat încetarea procesului penal dispusă de prima instanță, susținând că amnistia nu reprezintă temei de reabilitare și că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală și art. 107 Cod penal, instanța trebuia să pronunțe o condamnare cu stabilirea pedepsei și absolvirea de executarea acesteia, nu o hotărâre de încetare a procesului.

10. La 31 octombrie 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul procurorului a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Piotr Borcea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, stabilindu-i-se pedeapsa de patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost liberat de la executarea pedepsei. Instanța de apel a reținut că prima instanță a admis cererea inculpatului Piotr Borcea de aplicare a amnistiei după începerea cercetării judecătorești, fără continuarea examinării cauzei și fără pronunțarea unei sentințe de condamnare. Instanța de fond a interpretat eronat normele procesual-penale, întrucât aplicarea amnistiei trebuia realizată printr-o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea acesteia. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 decembrie 2022.

11. La 23 ianuarie 2023, apărătorul Mihail Stoian a declarat recurs fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Avocatul a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței, susținând că instanța de fond a procedat corect, dispunând încetarea procesului penal fără analizarea probelor.

12. La 20 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 septembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece el nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Articolul 107 Cod penal, stabilește că:

„(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

15. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

#### „Art. 1.

(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

...

(4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

#### Art. 2.

(1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.”

16. Articolul 350 Cod de procedură penală prevede că:

„(1) Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispozițiile art.332 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”

17. Articolul 389 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Sentința de condamnare se adoptă:

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;”

18. Prevederile art.391 Cod de procedură penală sunt următoarele:

„(1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

(3) În cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la alin. (1) pct. 2), 3) și 7) și la alin. (2), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–1062 din Codul penal nr. 985/2002.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

21. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referea la motivarea deciziei instanței de apel. Avocatul consideră că instanța de apel a greșit când a emis decizie de

condamnare și de liberare a inculpatului de la executarea pedepsei. În opinia recurentului instanța de fond corect a procedat cînd a încetat procesului penal.

22. O eventuală eroare de drept ce ar viza amnistia putea fi invocată doar în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală. Amnistia poate produce trei efecte: înlăturarea răspunderii penale, înlăturarea pedepsei penale și reducerea sau comutarea pedepsei. Fiecare dintre aceste efecte se aplică în funcție de etapa procesului penal. Înlăturarea răspunderii se aplică în timpul urmăririi penale (conform art. 275 pct. 4 și art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală). Înlăturarea pedepsei se aplică în instanța de judecată, inclusiv în apel (conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală). Reducerea sau comutarea pedepsei se aplică după rămânerea definitivă a hotărârii și punerea ei în executare (art. 469 Cod de procedură penală). Aplicarea amnistiei este condiționată de acordul persoanei. Chiar dacă apărarea formulează o cerere în acest sens, unica soluție posibilă este emiterea unui sentințe de condamnare și de liberare de pedeapsă penală, după cum prevede art. 389 Cod de procedură penală. Instanța de apel corect a emis o hotărâre de condamnare și liberare de pedeapsă. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată după decizia instanței de apel (a se vedea decizia nr. [1ra-303/24](#)). Prin urmare recursul este inadmisibil.

23. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihail Stoian împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru