



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ghennadi Budeanu
(art. 27, 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal.)

*(Dosarul nr. Ira-1312/2023
1-122047253-01-Ira-10082023)*

Recursurile inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023; Instanța de apel a motivat suficient de ce a calificat acțiunile conform art. 27, 145 și nu conform art. 201¹ Cod penal.

10 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță – Ecaterina Arseni
Instanța de apel – Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Ghennadi Budeanu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ghennadi Budeanu, născut în 1990 în mun. Bălți, a fost învinuit de tentativă de omor a unui membru de familie, în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal.

2. Ghennadi Budeanu a fost apărat de avocatul Aliona Rusnac.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința din 22 iulie 2022, [Judecătoria Bălți, sediul Central](#) a constatat vinovăția lui Ghennadi Budeanu în comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat la 15 ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 07 iulie 2023, avocatul Aliona Rusnac în interesele condamnatului a depus recurs. La 11 iulie 2023, partea vătămată Arcadii Budeanu, la fel a depus recurs. Ulterior, la 25 martie și 06 mai 2025 condamnatul Ghennadi Budeanu și partea vătămată Arcadi Budeanu au depus cereri de recurs suplimentare. În recursuri se solicită casarea deciziei instanței de apel din 17 mai 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile condamnatului să fie recalificate în baza art. 201¹ alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, prin prisma art. 79 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 martie și s-a finalizat la 31 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 aprilie și 22 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 august 2022 și 17 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 august 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Ghennadi Budeanu a fost învinuit că, la 04 martie 2022, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și manifestând un comportament agresiv, a avut un conflict spontan cu tatăl său, Arcadi Budeanu, la domiciliul acestuia din municipiul Bălți. În timpul conflictului, inculpatul a luat un cuțit de bucătărie de pe masă și i-a aplicat tatălui său două lovituri în regiunea abdominală. Tatăl s-a apărat și a reușit să-i smulgă cuțitul din mână, împiedicând astfel continuarea acțiunii agresive. Totuși, inculpatul a continuat comportamentul violent, a luat un alt cuțit din

bucătărie și a încercat din nou să-și atace tatăl. Acesta s-a apărat cu mâinile, însă a fost lovit de mai multe ori, suferind trei plăgi în cotul stâng și trei plăgi în spate. Tatăl său a ieșit din apartament, fiind găsit de vecin însângerat, care a chemat poliția și ambulanța. Potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală, leziunile produse în zona abdominală, care au pus în pericol viața victimei, au fost încadrate drept vătămări corporale grave. Celelalte leziuni au fost calificate drept vătămări corporale ușoare. În total, Arcadi Budeanu a suferit opt plăgi. Toate leziunile au fost cauzate în cadrul aceluiași incident și au legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 27,145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal – tentativă de omor intenționat asupra unui membru de familie.

b. Probele acuzării

7. Inițial, cauza penală a fost pornită pentru comiterea infracțiunii de violență în familie, prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal. Fiind audiat în calitate de bănuit, la 04 martie 2022, Ghennadi Budeanu și-a recunoscut vina, relatând că în acea zi s-a deplasat la domiciliul părinților săi, la invitația mamei, fiind sub influența alcoolului după o noapte petrecută într-un club. După ce a mâncat, mama sa a plecat la serviciu, iar el s-a culcat pe canapeaua din bucătărie. Ulterior, a fost trezit de zgomotul provocat de tatăl său, Arcadi, care prepara ceai. A menționat că în momentul în care i-a făcut observație, ar fi fost lovit cu piciorul în față, împins și strangulat. După aceasta, fiind enervat a luat un cuțit de bucătărie cu mânerul de plastic de culoare verde de pe masă de la bucătărie cu care l-ar fi lovit o dată, fără a reține locul exact. După care, tatăl venind spre el, el fiind cu un cuțit în mână, i-ar mai fi aplicat câteva lovituri cu cuțitul. După incident, l-ar fi împins în hol și a încuiat ușa apartamentului. A fost reținut de poliție și testat alcoolscopic, rezultând o concentrație de 0,76 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 76–77 vol. I). Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit la 06 martie 2022, Ghennadi Budeanu a confirmat recunoașterea faptei și a refuzat să facă alte declarații, menționând că susține cele declarate în calitate de bănuit (f. d. 87–88 vol. I).

8. La 31 martie 2022 prin ordonanța procurorului Procuraturii municipiului Bălți, Oleg Reaboi, în baza concluziilor rapoartelor de expertiză medico-legală și gravității leziunilor suferite de victimă a fost modificată învinuirea în baza art. 27,145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal (f. d. 89, vol. I).

9. Fiind audiat din nou în calitate de învinuit la urmărirea penală Ghenadie Budeanu nu și-a recunoscut vina, susținând că a acționat pentru a se apăra de tatăl său, despre care a declarat că l-a agresat în repetate rânduri, inclusiv pe mama sa (f. d. 89–91, vol. I).

10. În ședința de judecată, inculpatul Ghenadie Budeanu și-a susținut nevinovăția, declarând că la 04 martie 2022 s-a deplasat la părinți la insistența mamei, unde a mâncat și s-a culcat pe canapeaua din bucătărie. Ulterior, a izbucnit un conflict cu tatăl său, care, potrivit afirmațiilor sale, l-ar fi agresat fizic, apucându-l de gât și lovindu-l, fapt ce i-ar fi provocat dificultăți de respirație. În

încercarea de a se apăra, l-ar fi lovit pe tată peste mână, rupându-i maioul și încercând să se elibereze. A susținut că ulterior a fost din nou agresat, fiind chiar lovit cu piciorul. Inculpatul a relatat că tatăl său ar fi luat un cuțit, iar el, presupunând că acesta vine spre el, i-ar fi schimbat locul, după care i-ar fi smuls cuțitul și l-ar fi împins. În acel moment, tatăl său l-ar fi lovit în zona abdomenului și s-ar fi aplecat, împrejurare în care inculpatul pretinde că l-a înjunghiat. Ulterior, a ridicat din nou cuțitul, însă, constatând că sânge nu curgea, l-a împins pe tatăl său spre hol. A mai arătat că ulterior a luat un alt cuțit și, strigând expresia „mama lui de cuțit”, l-a aruncat în direcția holului, acesta înfingându-se fie în ușă, fie în corpul victimei. După incident, inculpatul a expediat mesaje vocale surorii, s-a schimbat de haine și a așteptat intervenția poliției. Inculpatul a negat intenția de a comite un omor, susținând că acțiunile sale au fost determinate exclusiv de apărare. El a declarat că nici nu a cunoscut despre existența celei de-a doua lovituri, aceasta fiind posibil cauzată în momentul aruncării cuțitului spre ușă (f.d.233-235, vol. I).

11. Partea vătămată, Arcadi Budeanu, audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește împreună cu fiul și soția sa din decembrie 2021. La 04 martie 2022, și-ar fi găsit fiul, Ghennadi Budeanu, în stare de ebrietate, dormind în bucătărie. În timp ce pregătea un ceai și amesteca zahărul în cană, zgomotul produs ar fi declanșat o ceartă între ei. Potrivit declarațiilor sale, fiul l-a insultat, iar el i-ar fi răspuns cu expresii necenzurate. În timpul conflictului, inculpatul s-a ridicat și l-a împins pe tatăl său spre perete, altercația continuând în holul apartamentului. În acea împrejurare, partea vătămată a afirmat că l-a apucat pe fiu cu mâna dreaptă de gât și l-a strâns sub unghiul umărului, spunându-i că este tatăl său și că, dacă ar fi cazul, îl poate ucide. După ce inculpatul s-ar fi calmat, i-a dat drumul și a mers în bucătărie, de unde ar fi luat un cuțit pe care l-a înfipt în abdomenul său. Ulterior, după ce i-ar fi luat cuțitul din mână, fiul ar fi mers din nou în bucătărie, unde a luat un alt cuțit și i-ar fi aplicat lovituri în partea stângă a mâinii și în regiunea spatelui. Ieșind din apartament și aflându-se pe holul etajului, partea vătămată a fost găsită însângerată de vecinul Eduard Cotos, care a solicitat intervenția poliției și a ambulanței. Totodată, a menționat că anterior au mai existat certuri și maltratări între el și fiu, dar acestea nu au avut un asemenea deznodământ (f.d. 17–18, vol. I).

12. În ședința de judecată, Arcadi Budeanu și-a modificat declarațiile, afirmând că el ar fi fost cel care a provocat conflictul, strangulându-și fiul de gât până la pierderea cunoștinței. După ce acesta și-a revenit, ar fi mers în bucătărie, unde stătea cu un cuțit în mână și tăia pâine. În acel moment, partea vătămată a continuat să-l insulte și să-l amenințe, considerând că fiul a reacționat crezând că va fi agresat din nou, motiv pentru care i-a aplicat loviturile de cuțit. În fața instanței, Arcadi Budeanu a declarat că își iartă fiul și nu crede că acesta a avut intenția de a-l omorî (f. d. 206–208, vol. I).

13. Martorii Alina Morari (sora inculpatului) și Lilia Budeanu (mama

inculpatului) au confirmat existența conflictului. Alina Morari a declarat că a predat poliției mesajele audio primite în ziua incidentului, în care inculpatul recunoaște că și-a înjunghiat tatăl, justificând acțiunea prin apărare. În fața instanței, aceasta a susținut că tatăl era inițiatorul conflictelor, menționând că fratele său este o persoană educată (f.d. 19–20, 26, 215–216, vol. I).

14. Lilia Budeanu a arătat, în faza urmăririi penale, că fiul a venit acasă în stare de ebrietate, iar noaptea a aflat despre conflict. Ea a predat poliției un maiou presupus al victimei. În declarațiile din instanță, a menționat că soțul său devenea violent atunci când consuma alcool, iar în anul 2010 i-a fracturat fiului mandibula. Totodată, a relatat că soțul i-ar fi povestit altfel faptele decât a declarat în anchetă, precizând că, după ce fiul i-ar fi cerut să facă mai puțin zgomot în timp ce pregătea ceaiul, acesta l-ar fi lovit cu piciorul și l-ar fi apucat de gât până când a căzut la pământ. Văzând că nu se mișcă, l-ar fi stropit cu apă, după care ar fi continuat să-l agreseze în bucătărie. În acel context, fiul, încercând să taie pâine, ar fi fost din nou abordat de tată, moment în care l-a înjunghiat cu cuțitul. Ulterior, intenționând să părăsească apartamentul, fiul nu ar fi fost lăsat de tată, motiv pentru care a luat două cuțite pe care intenționa să le arunce, aplicând totodată o lovitură în spatele victimei (f.d. 27–28, 230–232, vol. I).

15. Martorul Eduard Cotos fiind audiat la urmărirea penală a declarat că la 04 martie 2022 l-a găsit însângerat pe vecinul său Arcadi Budeanu și a chemat poliția și ambulanța, însă nu i-a comunicat ce s-a întâmplat (f. d.26 27-28, 230-232, vol. I).

16. La 04 martie 2022, în urma denunțului telefonic privind o agresiune, de la fața locului au fost ridicate două cuțite cu urme de sânge și articole vestimentare ale inculpatului, iar de la martori au fost colectate un maiou și un disc cu înregistrări audio în care inculpatul recunoaște fapta. Raportul medical a confirmat plăgi penetrante la nivelul abdomenului și toracelui, necesitând internare în reanimare. Expertizele medico-legale au stabilit că victimei i-au fost aplicate opt plăgi, dintre care unele au pus viața în pericol și se califică drept vătămare corporală gravă, iar altele drept vătămare ușoară. Inculpatul prezenta doar leziuni corporale neînsemnate și o alcoolemie de 0,75 mg/l (vol. I, f.d. 4-5, 10 – 11, 22 – 24, 31–32, 36, 52-53, 59–60, 63–66, 68–70).

c. Sentința

17. Prin sentința [Judecătoria Bălți, sediul Central](#) din 22 iulie 2022, Ghennadi Budeanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit e¹) Cod penal și condamnat la 15 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Prima instanța a dispus încasarea în folosul statului, a cheltuielilor judiciare, în mărime de 7.680 de lei. Instanța de fond a constatat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate, martorilor Alina Morari, Lilia Budeanu, precum și prin ansamblul probelor administrate în dosar și cercetate în ședința de judecată.

Instanța a respins versiunea apărării, conform căreia faptele inculpatului urmau a fi recalificate în temeiul art. 201¹ alin. (3) Codul penal, pe motiv că acesta ar fi acționat în legitimă apărare, fiind agresat și provocat de partea vătămată. Analizând probele administrate, instanța a constatat că inculpatul Ghennadi Budeanu, acționând cu intenție directă, a aplicat mai multe lovituri cu un cuțit în zona organelor vitale ale tatălui său.

18. Rapoartele de expertiză medico-legală coroborate cu declarațiile părții vătămate, au confirmat că victima a suferit opt plăgi cauzate de un obiect tăietor, localizate la nivelul abdomenului, cotului stâng și spatelui, iar unele dintre acestea au fost grave, punându-i viața în pericol. De asemenea, s-a constatat că inculpatul a utilizat două cuțite, care au fost depistate la fața locului. Instanța a reținut că intensitatea și succesiunea loviturilor de cuțit aplicate victimei denotă intenția directă de a ucide. Inculpatul era conștient că loviturile în zona abdominală puteau cauza decesul tatălui său, însă rezultatul fatal a fost evitat prin reacția părții vătămate, care a reușit să smulgă arma și să se ferească de alte atacuri, suferind totuși leziuni suplimentare. Retragerea victimei pe scara blocului și intervenția ulterioară a vecinului au întrerupt acțiunea, iar faptul că inculpatul nu și-a dus intenția până la capăt nu echivalează cu absența tentativei sau cu o renunțare voluntară, dat fiind că acesta și-a manifestat ferm intenția de a-l lipsi de viață pe tatăl său și a întreprins acțiuni concrete, folosind succesiv două cuțite.

19. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a săvârșit cu intenție o infracțiune excepțional de gravă, având antecedente penale, motiv pentru care pedeapsa de 15 ani închisoare este echitabilă și proporțională gravității faptei. Totodată, instanța a respins cererea apărării de aplicare a unei pedepse nonprivative de libertate potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, argumentând că natura și gravitatea infracțiunii impun exclusiv aplicarea unei pedepse privative de libertate.

d. Instanța de apel

20. La 28 iulie 2022, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 201¹ alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, prin prisma art. 79 Cod penal. Avocatul a susținut că inculpatul nu a avut intenția de a-l omorî pe tatăl său, ci a acționat în contextul unui conflict provocat de partea vătămată, care l-a lovit pe inculpat până când acesta și-a pierdut cunoștința. De asemenea, avocatul a argumentat că inculpatul l-a împins pe tatăl său afară din apartament și că loviturile cu cuțitul au fost accidentale. Totodată, a subliniat că partea vătămată l-a iertat pe inculpat și nu dorește ca acesta să fie privat de libertate.

21. La 03 august 2022, partea vătămată Arcadi Budeanu a declarat apel, solicitând recalificarea acțiunilor inculpatului și aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate. Partea vătămată a explicat că se afla în stare de ebrietate

și a fost cel care a inițiat conflictul, lovindu-l și strangulându-l pe fiul său. Totodată, a menționat că fiul nu a avut intenția să-l omoare. A adăugat că în momentul în care a fost împins afară din apartament, s-a tăiat accidental cu cuțitul în mână. În apelul său, partea vătămată a confirmat că nu dorește ca fiul său să fie privat de libertate, precizând că l-a iertat.

22. La 19 octombrie 2022 în instanța de apel inculpatul a depus cerere privind reducerea pedepsei în legătură cu condițiile proaste de detenție.

23. La 17 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a redus termenul pedepsei aplicate cu 280 de zile. Instanța de apel a reținut că probele administrate demonstrează că inculpatul a acționat cu intenție directă de a suprima viața victimei, fapta fiind corect încadrată potrivit art. 27,145 alin. (2) lit. e¹ Cod penal. Numărul (opt) și localizarea loviturilor aplicate în zone vitale, precum și caracteristicile obiectelor utilizate (cuțite cu lungimea totală de 25,2 cm și respectiv 24,9 cm), confirmă intenția directă a inculpatului de a comite infracțiunea de omor.

24. Instanța de apel a respins cererea apărării de recalificare a faptei în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, cu privire la pretinsa stare de autoapărare sau provocarea conflictului de către victimă. Deși partea vătămată a declarat că fiul său nu ar fi avut intenția de a-l ucide, instanța a constatat că aplicarea conștientă a opt lovituri de cuțit în zone vitale, din față și spate, confirmă intenția directă de a comite omorul. Rapoartele de expertiză medico-legală au stabilit că leziunile abdominale au pus în pericol viața victimei și au fost încadrate ca vătămări corporale grave, iar celelalte leziuni – ca vătămări corporale ușoare, toate fiind cauzate în cadrul aceluiași incident și având legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului. Neproducerea rezultatului letal s-a datorat exclusiv unor împrejurări obiective – victima reușind să părăsească apartamentul și să primească ajutor de la vecin – și nu unei renunțări voluntare a inculpatului. Prin urmare, încadrarea juridică a faptei ca tentativă de omor asupra unui membru de familie, săvârșită cu intenție directă, este pe deplin întemeiată.

25. Instanța de apel a respins solicitarea apărării privind aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, reținând că nu au fost invocate și nici demonstrate situații excepționale care să justifice o asemenea soluție, iar pedeapsa aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, corespunzătoare circumstanțelor cauzei și conformă scopurilor de corectare și reeducare a inculpatului.

26. Cu referire la condițiile de detenție invocate de apărare, instanța de apel a constatat, că Ghennadi Budeanu a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții sub standardul minim de 4 m². În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus reducerea pedepsei cu 280 de zile, aplicând raportul de două zile de închisoare pentru fiecare zi de arest preventiv în condiții necorespunzătoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

e. Recursul

27. La 07 iulie 2023, avocatul Aliona Rusnac în interesele condamnatului Ghennadi Budeanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. Potrivit recursului instanțele de fond nu au luat în considerare toate motivele invocate de apărare și nu au apreciat corect probele administrate în cauză, probe care, potrivit apărării, confirmă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Avocatul susține că a fost un conflict între tată și fiu, iar fapta a fost comisă în legitimă apărare, generată de comportamentul agresiv al victimei. Instanțele de fond și apel au realizat o interpretare eronată a faptelor, au neglijat probe relevante și nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Recurentul solicită casarea hotărârilor anterioare și reîncadrarea faptei în temeiul art. 201¹ alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate.

28. La 14 iulie 2023, partea vătămată Arcadi Budeanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală. La 06 mai 2025 partea vătămată a depus o cerere de recurs suplimentară. Recurentul a reiterat aceleași argumente invocate anterior în cerere de apel, vizând lipsa intenției de a comite omorul și existența acțiunilor provocatoare și agresive din partea victimei. În concluzie, se solicită reîncadrarea juridică a faptei și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

29. La 23 martie 2025, condamnatul Ghennadi Budeanu a depus un recurs suplimentar la recursul formulat anterior de avocatul Aliona Rusnac, fără a indica expres unul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală. Recurentul solicită casarea hotărârilor anterioare și reîncadrarea faptei în temeiul art. 201¹ alin. (3) Cod penal. Condamnatul reiterează că nu a avut intenția de a-și omorî tatăl. Acesta susține că fapta s-a produs în urma unui conflict spontan, în care victima ar fi luat un cuțit cu intenția aparentă de a-l agresa, iar el a reacționat din teamă, dezarmându-l și împingându-l. Loviturile de cuțit ar fi fost aplicate accidental în contextul autoapărării. Ulterior, pentru a preveni escaladarea conflictului, l-ar fi scos pe tatăl său din apartament și a încuiat ușa, așteptând sosirea surorii sale. Recurentul consideră că probele administrate nu dovedesc intenția de a comite omorul tatălui său.

30. La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 22 mai 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: condamnare se adoptă:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

32. Articolul 145 alin.(2) lit. e¹) Cod penal prevede:

„Omorul asupra asupra unui membru de familie se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

33. În perioada relevantă art. 201¹ alin. (3) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 iunie 2023. Recursurile au fost declarate la 07 iulie 2023 de avocatul Aliona Rusnac și la 11 iulie 2023 de partea vătămată Arcadi Budeanu. Termenul de declarare a recursului la acea perioadă era de 30 de zile. Prin urmare, recursurile au fost înaintate în termen.

35. În ceea ce privește „cererile de recurs suplimentare” depuse de condamnatul Ghennadi Budeanu la 28 martie 2025 și de partea vătămată Arcadi Budeanu la 06 mai 2025, completul reține că acestea nu constituie recursuri distincte, ci reprezintă completări ale recursurilor formulate în termen legal de către avocatul Aliona Rusnac, în numele condamnatului, respectiv de partea vătămată. Condamnatul susține nevinovăția sa și confirmă susținerea recursului depus anterior de apărător, iar partea vătămată reiterează că a inițiat conflictul, fiind în stare de ebrietate, și că îl iartă pe fiul său. Întrucât nu sunt invocate motive noi, ci doar dezvoltări ale argumentelor anterioare, aceste completări vor fi examinate împreună cu recursurile inițiale (a se vedea decizia Curții Supreme de Justiție nr. [1ra-1611/2022](#) § 34).

36. Având în vedere că recurenții invocă aceleași argumente și temeuri legale, pentru a facilita examinarea, ele vor fi analizate împreună, în raport cu temeiul de recurs relevant.

37. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică

legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

38. Atât recursul declarat de avocatul Aliona Rusnac, cât și cel formulat de partea vătămată, Arcadi Budeanu, se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. În esență, recurenții contestă încadrarea juridică a faptei, solicitând reîncadrarea faptei din art. 27, 145 Cod penal în art. 201¹ Cod penal. Prin urmare, recursurile vor fi examinate doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 123).

39. Din motivarea deciziei instanței de apel rezultă că aceasta s-a pronunțat cu privire la argumentele cheie ale apărării și a părții vătămate (a se vedea para. 26-27). Argumentele referitoare la existența unei legitime apărări au fost respinse în mod întemeiat. Instanțele inferioare au reținut că aplicarea repetată, cu intensitate, a opt lovituri de cuțit în zone vitale ale corpului victimei (abdomen și spate), în condițiile în care aceasta nu mai prezenta un pericol real, exclude posibilitatea de a considera fapta drept legitimă apărare. Potrivit legii, reacția persoanei aflate în legitimă apărare trebuie să fie necesară și proporțională cu pericolul iminent. În prezenta cauză, după ce a aplicat primele două lovituri de cuțit în abdomenul victimei și a fost deposedat de armă, inculpatul a reluat atacul cu un alt cuțit, provocând încă șase lovituri. Acest comportament nu mai exprimă o reacție defensivă, ci dovedește depășirea limitelor legale ale apărării și conturează intenția directă de a comite omorul.

40. Completul reține că reacția condamnatului nu poate fi calificată drept legitimă apărare, întrucât aplicarea repetată și cu intensitate a multiple lovituri de cuțit în zone vitale, după ce pericolul încetase, dovedește intenția directă de a comite omorul. Gravitatea leziunilor, confirmată prin expertize medico-legale, coroborată cu declarațiile victimei, relevă că lipsa rezultatului letal s-a datorat exclusiv unor împrejurări independente de voința inculpatului. Instanța de apel a motivat corect menținerea încadrării juridice ca tentativă de omor intenționat. Faptul că rezultatul letal nu s-a produs se explică prin împrejurări obiective, și nu printr-o renunțare voluntară a condamnatului, întrucât victima a reușit să-l dezarmeze, să părăsească apartamentul și a fost ulterior salvată prin intervenția vecinului Cotos Eduard. Prin urmare, recursurile sunt vădit neîntemeiate.

41. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile formulate de avocatul Aliona Rusnac și partea vătămată Arcadi Budeanu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc