



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Valeriu Pichin

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-8/2024*

*Nr. PIGD 1-21055335-01-1rh-14022024)*

Revizuire inadmisibilă, deoarece doar depunerea unei cereri la CtEDO nu se încadrează în temeiul de revizuire stabilit de art. 458 alin. (3) pct. 5) CPP.

18 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ala Ucraințeva

Recurs: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Recurs în anulare: Ion Guzun, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc

*Textul corespunde originalului*

**Judecând, în lipsa părților, cererea de revizuire declarată de avocatul Vladislav Jian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valeriu Pichin s-a născut în anul 1974 în orașul Călărași. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valeriu Pichin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La 15 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul și a menținut sentința.

3. La 11 aprilie 2023, avocatul Vladislav Jian, în interesele condamnatului, a depus recurs în anulare. La 21 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

4. La 22 ianuarie 2024, avocatul Vladislav Jian a depus o cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 25 ianuarie și a fost finalizată la 07 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 aprilie 2021 – 08 iulie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 03 august 2022 și 15 februarie 2023. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 16 mai - 21 iunie 2023. La 22 ianuarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

**ÎN FAPT**

6. Valeriu Pichin, la 22 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22:05, deținând permis de conducere, a condus un automobil de marca „Mercedes Vito 112 CDI” pe traseul R-44 în preajma satului Vătămăneasa raionul Călărași, cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0.45 mg/l). Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

7. La 08 iulie 2022, [Judecătoria Strășeni, sediul Călărași](#), l-a recunoscut vinovat pe Valeriu Pichin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul și a menținut sentința. Instanța a constatat că infracțiunea a fost comisă de către inculpat, aceasta fiind dovedită prin ansamblul probelor administrate și analizate. Instanța a apreciat că aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport reprezintă o sancțiune proporțională și echitabilă, suficientă pentru restabilirea ordinii de drept și a echității sociale.

9. La 11 aprilie 2023, avocatul Vladislav Jian, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare în care solicită dispunerea rejudecării cauzei. Avocatul susține că decizia din 15 februarie 2023 este afectată de un viciu fundamental, întrucât, la momentul pronunțării acesteia, a expirat termenul de tragere la răspundere penală. La 21 iunie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. La 22 ianuarie 2024, avocatul Vladislav Jian, în interesele condamnatului, a depus o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3), pct. 5) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei din 15 februarie 2023 și rejudecarea cauzei. Avocatul susține că s-a adresat cu cerere către CtEDO, prin care a invocat încălcarea art. 6 CEDO, sub aspectul condamnării lui Valeriu Pichin după expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală și nemotivării respingerii probelor apărării.

11. La 14 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la cererea de revizuire. La 18 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care pledează pentru respingerea cererii de revizuire, deoarece informarea de către CtEDO despre o cerere aflată pe rolul instanței nu este egalată cu constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului și nu constituie temei de revizuire.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.”

13. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului

cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea cereri de revizuire.

15. Temeiul de revizuire specificat la art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală presupune două condiții cumulative: a) să existe o cerere adresată Curții Europene a Drepturilor Omului care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; și b) Curtea a comunicat Guvernului Republicii Moldova despre cerere și din esența acesteia se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Potrivit [informației de pe pagina web a CtEDO](#), cererea nr. 29531/23 nu a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova. Prin urmare, cea de-a doua condiție nu este întrunită. În aceste condiții, cererea de revizuire formulată de avocatul Vladislav Jian, în numele condamnatului Valeriu Pichin, este inadmisibilă.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Vladislav Jian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru