



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Tudor Ghimp

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-978/2023  
Nr. PIGD 1-21177020-01-Ira-23062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată  
nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 CPP.

18 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea Tudor Ghimp,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Tudor Ghimp s-a născut în anul 1992 în raionul Ialoveni. El a fost învinuit în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără să dețină permis de conducere).

2. Tudor Ghimp a fost apărat de avocații Vasile Bobeica și Marin Pântea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Tudor Ghimp a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore. Instanța de apel a respins apelul inculpatului și a menținut sentința.

4. La 29 mai 2023, avocatul Marin Pântea a declarat recurs prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 22 noiembrie 2021 și a fost finalizată la 30 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 decembrie 2021 – 11 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 august 2022 și 22 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 iunie 2023.

### ÎN FAPT

6. Tudor Ghimp, la 18 noiembrie 2021, aproximativ la ora 22:00, a condus un automobil de marca „Volvo XC 90” pe o stradă din or. Orhei, fără a deține permis de conducere și cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0.52 mg/l). Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 11 iulie 2022, prin sentința [Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Tudor Ghimp a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor și este caracterizat pozitiv.

8. La 22 iulie 2022, inculpatul a depus apel, solicitând aplicarea unei pedepse cu amendă.

9. La 22 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a apreciat că pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității constituie o sancțiune echilibrată și proporțională atât cu gravitatea infracțiunii, cât și cu circumstanțele personale ale inculpatului, mai ales că acesta a fost de acord cu aplicarea ei. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

10. La 29 mai 2023, avocatul Marin Pântea, în numele condamnatului Tudor Ghimp, a depus recurs, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită admiterea recursului și aplicarea unei pedepse mai blânde. Apărarea contestă modul de individualizare a pedepsei de către instanțele judecătorești. Susține că acestea nu au ținut cont de recunoașterea vinei și de căința manifestată de condamnat, de colaborarea acestuia cu organul de urmărire penală, precum și de lipsa unor consecințe grave.

11. La 23 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv că este vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 24 mai 2023. Recursul a fost declarat la 29 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel

atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei era încadrată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1188/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marin Pântea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru