



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

a cauzei contravenționale

Liubovi Ala-Susanu  
(art. 448 Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-149/2025  
Nr. PIGD 4-25045354-01-Icc-25082025)*

Conflict de competență inadmisibil. Acesta poate fi ridicat doar în privința unei cauze veritabile. În acest caz nu există o asemenea cauză, deoarece nu a fost emisă o decizie contravențională.

18 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență a cauzei contravenționale intentate de Ala-Susanu Liubovi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 03 aprilie 2025, Judecătoria Cahul a primit contestația depusă de Liubovi Ala-Susanu, în baza art. 448 Cod contravențional. În esență, contestația vizează refuzul dintr-o scrisoare a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică de a iniția procesul contravențional.

2. La 17 iulie 2025, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sîrbu, și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Chișinău. Ea a invocat că actul contestat a fost emis de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, cu sediul în Chișinău, iar Judecătoria Cahul nu era competentă teritorial.

3. La 01 august 2025, judecătorul Verginia Baltag, de la Judecătoria Chișinău, a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a invocat că contestația ține de competența Judecătoriei Cahul.

4. La 28 august 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Partea relevantă a art. 374 Cod contravențional este următoarea:

„(2<sup>1</sup>) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției.”

6. Partea relevantă a art. 447<sup>1</sup> Cod contravențional este următoarea:

„(2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.

(3) Decizia trebuie să conțină:

...

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

...

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448”.

7. Partea relevantă a art. 448 Cod contravențional este următoarea:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Instanța constată că Liubovi Ala-Susanu a depus contestație împotriva refuzului de a iniția procesul contravențional în baza sesizării sale. Petiționara solicită anularea scrisorii nr. 746/25 din 13 februarie 2025, emisă de Șeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Supravegherea Tehnică, Sergiu Chircu, prin care s-a decis neexaminarea faptelor sesizate sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

9. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării, iar instanța are obligația să analizeze contestația doar după ce agentul constator a emis decizia în urma examinării cauzei contravenționale. Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică nu a emis o decizie cu privire la sesizarea primită, ci o scrisoare.

10. Curtea Supremă de Justiție a clarificat, printr-un aviz consultativ, modul de aplicare a legii în asemenea situații. Prin avizul nr. [1avc-2/2025](#), Curtea a stabilit că organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită. Curtea a subliniat că, dacă decizia emisă într-o cauză contravențională nu rezultă din „examinarea cauzei” efective, judecătorul este obligat, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, să restituie dosarul agentului constator pentru examinarea efectivă și emiterea deciziei conform art. 447<sup>1</sup> Cod contravențional.

11. Conflictul de competență poate fi ridicat doar în privința unei cauze veritabile. În lipsa verificării, la momentul primirii contestației, dacă sesizarea a fost tratată conform art. 396 alin. (3<sup>1</sup>) și art. 447<sup>1</sup> Cod contravențional și dacă există cu adevărat un obiect al contestației contravenționale, conflictul de

competență nu poate fi ridicat. Unica soluție posibilă în această cauză este restituirea cauzei către judecătorul care și-a declinat primul competența.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil conflictul de competență;

Restituie cauza judecătorului Aliona Sîrbu, de la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru